

Autor(ka): Bc. Květoslava Ptáčnicková
Obor: Zn-Přn-SZn
Datum odevzdání posudku: 16. 1. 2020
Oponent diplomové práce: Ing. Štěpánka Chmelová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Využití naučné stezky „Okolím Kácova“ ve výuce na druhém stupni základní školy

Práce obsahuje 86 stran textu, 17 stran příloh a cituje 41 literárních pramenů včetně on-line zdrojů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Autorka se zhostila námětu naučné stezky v okolí Kácova a navrhla aktivity, které mohou být doplněním této naučné stezky. Autorka se zaměřila především na využití výuky přírodopisu a zeměpisu pro druhý stupeň základní školy.

Literární část práce popisuje tematiku naučných stezek, jejich historii, značení a význam. V literární části ještě autorka specifikovala výuku v terénu. Poněkud slabší je rozbor učiva a výstupů dle školských dokumentů (RVP), odkaz na tuto část pak nekoriguje s odkazem v seznamu literatury. Autorka ale využila poměrně hodně literárních zdrojů, které jsou adekvátně uvedeny v seznamu literatury.

Metodika práce nejprve popisuje naučnou stezku, dále pak metodicky zpracovává jednotlivé aktivity u cílových zastavení naučné stezky. V textu mi chybí odkazy na konkrétní plánky a mapy stezky v přílohách.

Cílem diplomové práce bylo navrhnout a zajímavě přírodovědně rozvinout jednotlivá zastavení u naučné stezky. Soubor navržených aktivit je celkem povedený. Mám některé drobné výhrady - u zastavení č. 2 - str. 26, 27 - tady mi není jasná půdní sonda - věta v textu na str. 27 „jestliže průvodce stezkou vlastní půdní sondu“.... Půdní sonda je většinou kopaná jáma aspoň 1,1-1,2 m hluboká. Neměla autorka na mysli sondovací tyče (tzv. sondýrky) nebo testovací válce či penetrometrickou půdní sondu? Nebo šlo jen o odkrytí vrchních vrstev půdy? Bylo by dobré metodicky lépe upřesnit, neboť pak jsou nutné lepší návody/manuály k určení půdních typů. Na str. 56 mají žáci v pracovních listech určit půdní druh dle nápovědy, ta ale není dostačující - viz str. 57. U zastavení č. 5 by šlo dle mého názoru více zakomponovat environmentální tematiku. U zastavení č. 6 oceňuji smyslové vnímání rostlinného světa, nicméně by bylo vhodné se více věnovat přímo rostlinám - poznávání, stavba, určování, dále se k naučné stezce nabízí např. i téma invazivních rostlin aj.

V kapitole výsledky jsou pak zobrazeny navržené pracovní listy k úlohám. Diskuze, jak již autorka sama zmiňuje, je jen shrnutí aktivit, které vyzkoušela přímo se žáky 9. třídy základní školy. Kladně hodnotím právě praktickou realizaci aktivit, jejichž evaluace je stručně zmíněna v diskuzi. Přílohy obsahují dokumentaci naučné stezky a fotografie výuky přímo v terénu a ukázkou vybraných vyplněných pracovních listů.

Cíle této diplomové práce považuji za splněné, navržené aktivity mohou být po drobných úpravách využity jako materiály pro další pedagogy, kteří se rozhodnou využít tuto naučnou stezku.

Hodnocení formální stránky práce:

Po formální stránce je práce celkem na velmi dobré úrovni. Diplomová práce je členěna do obvyklých kapitol, i když kapitoly metodika a výsledky se obsahově liší odběžného standardu. Překlepy a stylistické chyby se v práci vyskytují občas (např. str. 56 u č. 4 - slovo zapsat a ne zaspat, str. 26 uprostřed v textu který a ne která, ta samá strana krtky a ne krky aj). Trochu slabším článkem je pak grafické zobrazení map a samotných posterů naučné stezky. Rovněž některé obrázky v pracovních listech by bylo dobré graficky vylepšit - např. str. 51 mapa, str. 64 stromy, str. 70 oblaka aj.

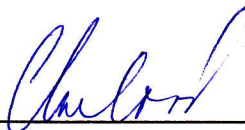
Závěr:

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. U hry Pantomima zvířata: Týkala se hra předvádění zvířat konkrétně k danému ekosystému nebo bylo možné předvádět i zvířata exotická, jak vyplývá ze zobrazení pracovního listu (str. 71)?
2. Které „pobytové znaky“ zvířat žáci reálně našli - u aktivity na str. 72?
3. Na str. 78 (Zastavení 2 - úkol č. 8) uvádíte, že někteří žáci mají jako svého koníčka „zemědělství“. Můžete toto tvrzení nějak blíže vysvětlit?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 16. 1. 2020

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------