

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Kristýna Pejšová

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: NŠ5

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 19. 5. 2020

PhDr. Eva Roučová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Městské muzeum Sedlčany a možnosti jeho uplatnění ve výuce na 1. stupni ZŠ

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

A

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

A

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Autorka diplomové práce velmi zdařile zúročila své mnohaleté zájmové působení v Městském muzeu Sedlčany a vhodně je skloubila s oborem svého vysokoškolského studia. Teoretická část má zcela odpovídající rozsah, obsah i kvalitu zpracování. V praktické části studentka prezentuje 5 návrhů na exkurze pro 1. stupeň ZŠ, z čehož 2 ověřovala i v pedagogické praxi a mimořádně zdařilý je i autorčin mezipředmětový přesah těchto exkurzí. Jen je škoda, že autorka nevybrala pro ověřování techničtěji zaměřenou exkurzi, protože v teorii se této oblasti správně věnuje a byla i v zadání diplomové práce. Za cenný lze naopak považovat popis průběhu těchto realizací exkurzí, jejich reflexe i analytické vyhodnocení výsledků výuky v originálních pracovních listech žáků. Chvályhodné je i zařazení dotazníkového šetření mezi učiteli 1. stupně ZŠ na Sedlčansku, které se týkalo možností uplatnění návrhů exkurzí ve výuce na 1. stupni ZŠ. V práci se, bohužel, objevují drobné formální chyby (např. nedostatky v jednotném stylu psaní Seznamu odborné literatury); chyby věcné (s. 77- u grafu č. 5 nesouhlasí celkový počet respondentů); v celé práci je používán termín „enviromentální“ místo environmentální; plynovou masku autorka na s. 98 označuje za zbraň; na s. 84 je uvedena nepodložená generalizace o kvalitě vztahů na vesnici nebo vesnické škole atd.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Jak si osobně vysvětlujete, že se natolik liší výsledek dotazníkového šetření, kdy učitelé uvádí, že oni sami v 40% a žáci dokonce v 55% nemají o nabízené exkurze zájem (s. 77) a vy jste zaznamenala velký zájem dětí při samotných realizacích exkurzí?

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 19. 5. 2020

PhDr. Eva Roučová, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího diplomové práce