

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra slovanských jazyků a literatur

Datum odevzdání posudku: 29. 5. 2020

Jméno a příjmení studenta:

Lenka Součková

Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

PhDr. Milena Nosková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Rozvíjení čtenářských dovedností u žáků 4. ročníku ZŠ se zaměřením na zaostávající čtenáře

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce svým rozsahem a úplností odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikační práce, je logicky uspořádána, správná vyváženost kapitol i z hlediska obsahového.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Po metodické stránce je práce na solidní úrovni. Diplomantka vhodně stanovila cíle práce a jim odpovídající metodologii.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Posluchačka se seznámila s dostupnou odbornou literaturou vztahující se k tématu. Seznam literatury vypovídá o skutečném zájmu o danou problematiku.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Studentka prokázala schopnost dobře aplikovat teoretické poznatky. Doporučuji ověřit interpunkci za citacemi.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Stanovené cíle byly naplněny, výsledky práce jsou přínosné.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Celkovou úroveň jazykového a stylistického zpracování narušují některé nedostatky, které se týkají chybné interpunkce (např. s. 40, 42, 44, 45, 46, 51, 58, ...), nesprávné gramatické vazby (s. 43, 48, 54) či občasné stylistické neobratnosti.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Kvalifikační práce je zpracována pečlivě, přehledně včetně grafického znázornění výsledků.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Provádíte v praxi diagnostiku čtenářského výkonu?
2. Zúčastnila jste se kurzu splývavého čtení „sfumato“?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): velmi dobře

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

Milena Nosková, v. r.

.....

Podpis oponenta práce

V Českých Budějovicích dne 29. 5. 2020