

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** Oddělení českého jazyka a literatury

**Datum odevzdání posudku:** 25. 5. 2020

**Jméno a příjmení studenta:**

**Lenka SOUČKOVÁ**

**Obor:** Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

**Vedoucí diplomové práce:**

PhDr. Ivana Šimková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** ROZVÍJENÍ ČTENÁŘSKÝCH DOVEDNOSTÍ U ŽÁKŮ 4. ROČNÍKU ZŠ SE ZAMĚŘENÍM NA ZAOSTÁVAJÍCÍ ČTENÁŘE

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

DP je přehledně členěna na část teoretickou a část výzkumnou, další částí je praktická část, ve které čtenář nalezne zásobník aktivit pro práci se zaostávajícími čtenáři. Kapitoly jsou vyvážené, rozsah práce odpovídá požadavkům.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Autorka při sběru dat vycházela z a diagnostického testu, dále z metody pozorování a rozhovoru. Tyto metody jsou uplatněny náležitě.

Cíl výzkumného úkolu vychází především ze snahy zachytit formou případových studií úroveň čtenářských dovedností vybraných žáků 4. ročníků ZŠ, kteří se učili číst různými metodami prvopočátečního čtení.

Oceňuji především náročnost vyhodnocení diagnostického testu, třebaže s málo výzkumnými ambicemi.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Způsob citace i dodržování bibliografických norem vyhovuje předepsaným standardům. K dodržování bibliografických norem nemám připomínky.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka práce čerpá vesměs z aktuálních zdrojů, zvolila vhodnou primární i sekundární literaturu. V teoretické části práce však používá podrobnou reprodukci, parafráze, opisy - tím ovšem prokazuje menší myšlenkovou samostatnost a tvořivost.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A			
---	--	--	--

Z hlediska obsahového záměru a naplnění zadání práci hodnotím jako zdařilou. Zpracování diagnostického testu a jeho vyhodnocení je pečlivé a přesvědčivé. Výsledky jsou přínosné pro praxi a mohou sloužit jako podnět k dalším odborným úvahám.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

		C	
--	--	---	--

Jazyková a stylistická úroveň zpracování je nízká. Postrádám pečlivou a důkladnou korekturu.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

A			
---	--	--	--

Grafická a formální úroveň práce je na dobré úrovni. Kladně hodnotím přehlednost a snahu o pěknou úpravu.

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

Jakou prvopočáteční metodu byste si pro čtení a psaní vybrala Vy?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím **B – velmi dobře**.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

Ivana Šimková, v.r.

V Českých Budějovicích dne 25. 5. 2020

.....

podpis vedoucího práce