

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Bc. Miloslav Žíla  
*Název diplomové práce:* *Protiválečná tematika v angloamerické literatuře 19. a 20. století*

*Vedoucí diplomové práce:* PhDr. Kamila Vránková, Ph.D.  
*Oponent diplomové práce:* Mgr. Renata Janktová, MA

### I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
- ~~2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky~~
- ~~3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný~~
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

### II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
- ~~2. Přiměřená~~
- ~~3. Uspokojivá~~
4. Nevhodná

### III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
- ~~2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu~~
- ~~3. Průměrná práce s literaturou~~
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

### IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
- ~~2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci~~
- ~~3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat~~
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

### V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
- ~~2. Obsahuje drobné formální chyby~~
- ~~3. Nesplňuje některé zásadní požadavky~~
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

### VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná



2. Velmi dobrá

3. Dobrá

4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu: 1. Velmi vysoká

2. Vysoká

3. Střední

4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění

2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění

3. Průměrné, omezené využití výsledků práce

4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponenta diplomové práce:

Práce se zabývá zpracováním protiválečné tematiky v dílech čtyř angloamerických autorů. Teoretická část práce spočívá především v nastínění literárně historického kontextu událostí prezentovaných ve vybraných textech. Vhodně rovněž připomíná hlavní historické trendy v literatuře s válečnou tematikou a naznačuje moderní směry v přístupu, jimiž se vyznačují analyzované texty.

Kritériem pro výběr textů byla dle autora určitá míra inovace v literárním zpracování tématu. Vysvětlení, v čem spočívají inovace u jednotlivých děl, by si zasloužilo větší pozornost. Například vyprávění příběhu z pohledu cizince v případě Hemingwayova románu *Komu zvoní hrana* není samo o sobě výrazně inovativní. Nekonvenční zařazení Conradova *Srdce temnoty* mezi díla s protiválečnou tematikou je odůvodněno tím, že ztvárněný koloniální konflikt je válečné povahy. To, že zaměření Conradova díla je jiné, vychází mimoděk najevo v podkapitole „Vyobrazení nepřítele“, kterým je dle autora „temnota“ coby symbol neznámého: neznámého světa a kultury a zároveň nepřístupných částí lidské psychiky. Autor nicméně poukazuje na to, že Conradova kritika kolonialismu a imperiální expanze klade stejné morální a etické otázky jako pojetí konfliktů ve zbývajících dílech.

Autor také zdárně vystihuje další shodný rys vybraných textů, a to realistické až naturalistické vyobrazení válečného utrpení a smrti bez romantizujícího či moralizujícího patosu. Jak uvádí v závěru, zkoumaná díla prezentují navzdory převažujícímu pohledu z jedné strany konfliktu všechny účastníky shodně jako morálně si rovné lidské bytosti, jež se staly oběťmi depersonalizované vojenské mašinerie.

Při interpretaci jednotlivých děl si autor všímá osobitých rysů ve vyobrazení válek, např. vizuálního aspektu v próze Stephena Cranea či chronologických posunů a tematizace času v románu *Birdsong*. Zde by bylo vhodné uvést a interpretovat ukázky textů a vysvětlit, jak válku ztvárňují. Některé důležité aspekty zůstávají nepodchyceny, jako například práce s interní perspektivou v *Rudém odznaku odvahy*. Z toho vychází i mylná paralela mezi Craneovou novelou a Hemingwayovým románem týkající se údajně redukovaného popisu emocí hlavních aktérů. Zatímco u Hemingwaye skutečně převažuje líčení myšlenkových pochodů, Craneův vypravěč se noří do vědomí hlavní postavy a podrobně popisuje její emoční prožitky a pocity.



Přes tyto drobné nedostatky se autorovi podařilo charakterizovat různé způsoby zpracování protiválečné tematiky ve zkoumaných textech se zřetelem k literárně historickému kontextu a zároveň podchytit, kde se stylisticky a tematicky setkávají.

Autor prokázal schopnost kritické práce s odbornou literaturou a internetovými zdroji a jejich náležité citování. K menším formálním nedostatkům patří prosté vložení citace do vlastního textu bez uvedení či komentáře (např. str. 26 a 44), občasné chyby v interpunkci, nepřesné pojmenování postavy (Elisabeth/Elizabeth) a neúplná důslednost v psaní velkých písmen v anglických titulech u odkazů.

Práce ~~splňuje~~<sup>nesplňuje</sup>\* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ~~doporučuji~~<sup>nedoporučuji</sup>\* k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: výborně - ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ - ~~nedostatečně~~\*

Otázky k obhajobě:

1. U románu *Komu zvoní hrana* je zmíněno mechanizované zabíjení (str. 54). Aspekt mechanizovaného boje a rovněž mechanického jednání hraje významnou roli i v textu Stephena Cranea a Stephena Faulkse. Je mezi těmito dvěma aspekty naznačena nějaká souvislost? Jak se podílejí na utváření celkového obrazu války a jejího vnímání a prožívání?
2. Jakou roli hraje absurdita a groteskno v líčení válečných scén? Můžete uvést nějaký příklad z analyzovaných děl?
3. Jak je popisována krajina a příroda v *Rudém odznaku odvahy*? Jak jí vnímá hlavní hrdina?

Podpis oponenta diplomové práce: .....



Datum: 14. srpna 2020

\*nehodící se škrtněte