

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 26. 5. 2020

Jméno a příjmení studenta:

Veronika Michálková

Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

PhDr. Martin Schacherl, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Úroveň pravopisných znalostí žáků 5. ročníků ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A B C N

DP je přehledně členěna na teoretickou (*Charakteristika žáka 5. ročníku ZŠ, RVP ZV, Pravopis na 1. stupni ZŠ, Vyučovací metody jazykového vyučování, Inspirativní zdroje pro výuku pravopisu, Hodnocení a klasifikace*) a praktickou část (*Výzkumný problém a pracovní hypotézy, Charakteristika výzkumných metod, Charakteristika vyšetřovaného souboru a podmínky šetření, Výsledky výzkumného šetření a jejich analýza*), dále *Shrnutí, Diskusi, Závěr, Seznam použité literatury, tabulek a grafů a Přílohy*. Práce má odpovídající rozsah, jasnou, přehlednou textovou výstavbu, včetně promyšlené kompozice – je vnitřně vyvážená.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A B C N

Cíl DP, včetně tří explicitně formulovaných hypotéz, je jasně a srozumitelně stanoven, užití metod jsou funkční. V praktické části práce představuje solidní výzkum, třebaže s málo výzkumnými ambicemi. Teoretická část je v deskripci stávajícího stavu zvoleného tématu již méně přesvědčivá, nejasné je vzhledem k cílům práce i zařazení některých částí, např. průřezových témat.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Z hlediska dodržování citačních norem, odkazů a bibliografie práce vyhovuje předepsaným standardům. Problematické jsou sekundární citace, ojedinele i autorčina nedůslednost – např. chybějící odkazy na konkrétní strany zdroje.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Diplomantka prokazuje požadované znalosti dané problematiky, uspokojivou dovednost deskripce teorie, přípravy a hodnocení dat ve vlastním výzkumu. Uplatněné slohové postupy odborné komunikace jsou na dobré úrovni. Autorka prokazuje požadovaný odborný záměr, méně přesvědčivá je v teoretické části práce, kdy vágní vyjadřování, nemotivovaná výběrovost, subjektivita a drobné nepřesnosti odkazují pravděpodobně k nedostatečnému promyšlení a uchopení tématu.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska obsahového záměru, naplnění zadání, eventuálně zpracování předepsané literatury práci hodnotím jako zdařilou. Organizace výzkumu, formulace dotazníků, jejich zpracování a vyhodnocení je pečlivé a přesvědčivé. Dílčí závěry mohou být zpětnou vazbou pro zapojené učitele a školy.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

DP je po formální stránce zdařilá, plně v souladu s normami odborné komunikace. Úroveň práce snižují překvapivě autorčiny neobratnosti v dikci (*např. v úvodu*), zejména v teoretické části práce (*autorce činí problémy správný vid u sloves, např. s. 8, zájmeno svůj, např. s. 9, správná předložková vazba, např. s. 14 aj.*). Problémy ve stylizaci ojedinele snižují i srozumitelnost sdělení. Objevují se i chyby z nepozornosti (*např. s. 27*).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je na dobré úrovni.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Ve „vybraném přehledu současných publikací“ pro výuku pravopisu v diplomové práci postrádám zdůvodnění, proč autorka tyto zvolené práce „považuje za kvalitní a užitečné“. Prosím, aby to napravila komentářem u obhajoby.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **B – velmi dobře**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	----------------------------	-----------	---------------

Martin Schacherl, v.r.

V Českých Budějovicích dne 26. 5. 2020

.....

Podpis vedoucího/oponenta práce