

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra slovanských jazyků a literatur

Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 17. 8. 2020

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Adéla Křibalová

Obor:

Vedoucí/oponent diplomové práce:

PhDr. Marta Vágnerová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: K problematice osvojování si českého jazyka cizinci

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Téma je aktuální, originální, bezprostředně spjaté s oborem autorky. Práce má promyšlenou, logickou stavbu, kapitoly jsou vyvážené. Rozsah práce je zcela odpovídající.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

DP má ve všech ohledech jasnou, promyšlenou koncepci, metody použité při zpracování tématu jsou tradiční, adekvátní. Hlavní cíl práce autorka zformulovala v Úvodu (s. 11), dílčí cíle pak zmiňuje na začátku empirické části práce (s. 49) a v Závěru (s. 79). Podstatnou součástí DP bylo výzkumné šetření (provedené formou dotazníku), do něhož se zapojilo 21 respondentů.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala velice dobrou schopnost práce s literaturou a dalšími zdroji, správně a jednotně je citovala. Při uvádění použité literatury aj. zdrojů v seznamu autorka dodržela bibliografické normy, počet položek prostudované literatury a použitých zdrojů je zcela dostačující (46 tištěných publikací a 19 položek u elektronických zdrojů).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Je nepochybné, že autorka studiem odborné literatury načerpala dostatečné znalosti potřebné ke splnění zadání a správně je aplikovala na předmět své DP. Obeznámila se jak s otázkami spjatými bezprostředně s předmětem DP, tak i s otázkami spjatými s vypracováním dotazníků a prací s nimi.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka splnila cíle své DP a dokázala výsledky správně vyhodnotit a shrnout. Cenná je zejména část empirická (výzkumná), v níž posluchačka interpretovala a analyzovala výsledky svého dotazníkového šetření zkoumajícího u dospělých cizinců jejich přístup k českému jazyku, jejich řečové dovednosti, problémy spjaté s učením se češtině aj. Pro praxi má zpracování daného tématu nesporný význam, neboť výuka češtiny pro cizince je v současné době velice aktuální oblastí jazykového vzdělávání. Na tuto práci lze v budoucnu dobře navazovat dalšími podobnými výzkumy.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazyková úroveň celé práce je dobrá, i když se posluchačka místy dopouští drobnějších stylistických prohrěšků (s. 10, 12, 14, 25, 30, 46, 50, 77 aj.), gramatických a pravopisných chyb (s. 14, 17, 29, 32, 47, 71 aj.), chyb v interpunkci (s. 29, 72 aj.) apod.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Práce je logicky, přehledně členěna, má všechny náležitosti, je vhodně doplněna grafy, tabulkami, textem zadaného dotazníku.
Za nadbytečný považujeme seznam použitých zkratk (s. 9), v němž jsou dešifrovány obecně známé a běžně užívané zkratky.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaká konkrétní doporučení pro výuku češtiny pro cizince vyplývají z výsledků dotazníkového šetření provedeného autorkou?
- 2) Který výsledek dotazníkového šetření autorku nejvíce překvapil?
- 3) V DP jsou stručně zmíněny také výukové materiály pro výuku češtiny pro cizince (s. 46 – 48). Učebnic je v současné době velké množství, autorka jich ve své práci uvádí jen pět a daný výběr ponechává bez objasnění. Doporučuji tedy, aby u obhajoby dodatečně vysvětlila, proč jmenuje právě těchto pět učebnic.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **A – výborně**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 17. 8. 2020

.....

Podpis vedoucího/oponenta