

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 20. 8. 2020

Jméno a příjmení studenta:

Martina Dobrovolná

Obor: 2. ČJn-AJn-SZn

Vedoucí/oponent diplomové práce:

PhDr. et Mgr. David Franta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Rozpoznávání a tvoření vedlejších vět na 2. stupni ZŠ a v odpovídajících ročních osmiletých gymnáziích

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce je velmi dobře a přehledně členěna a její jednotlivé kapitoly jsou velmi dobře provázány. Rozbor učebnic by bylo lepší včlenit do praktické části diplomové práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vzorek 128 žáků pro stanovení cílů diplomové práce není reprezentativní, jde spíše o sondu, proto srovnávání výkonů žáků ZŠ a nižšího gymnázia se zdá být samoúčelné.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Teoretická část práce je opřena o syntetické práce předních českých lingvistů (Grepla – Karlíka, Daneše, Čechové ad.).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka se velmi dobře vyzná v problematice tradiční syntaxe. U grafického znázorňování bych byl z didaktických důvodů opatrný u vyznačování směru vztahu mezi větami. V učebnicích syntaxe se většinou tento vztah znázorňuje pouze čarou, diplomantka jej značí šipkou, což není špatně, ale je důležité zdůvodnit směr šipky. Jinak řečeno: označuje šipka vztah formální, či významový? U vztahů vět jde v tomto případě o vztah významový, šipky by měly být vedeny opačně, než diplomantka činí.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

--

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce splňuje nároky kladené na stylistickou stránku tohoto typu odborného textu. Překlepů je minimum, např. **Satrunin* (s. 44). Místo pomlčky v uvádění rozsahu či rozmezí užit pomlčku bez mezery, např. *289-299 (na s. 17) – správně: 289–299.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Pečlivě provedené grafické rozbory.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Česká školská terminologie stále vykazuje určité nedůslednosti, např. ve vyučování syntaxe v názvu poměru důvodového vs. příčinného. Ke kterému názvu se diplomantka přiklání a proč právě z hlediska didaktického? Také vyučovací praxe na 2. stupni ZŠ (a odpovídajících ročníků nižšího gymnázia) se liší od vyučovací praxe na 1. stupni ZŠ, jak správně diplomantka poukázala na příkladu značení vět hlavních a vedlejších (1VV, 2VH... vs. 1V, 1H...). Ke kterému typu značení se diplomantka přiklání a proč právě z hlediska didaktického?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **A – výborně.**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	-----------------	-----------	---------------