

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra českého jazyka a literatury

**Datum odevzdání posudku:** 15. 7. 2020

**Jméno a příjmení studenta:**

Bc. Martina Dobrovolná

**Obor:**

**Vedoucí diplomové práce:**

Mgr. Michaela Křivancová, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Rozpoznávání a tvoření vedlejších vět na 2. stupni ZŠ a v odpovídajících ročnících osmiletých gymnázií

**Název práce:** .....

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je vhodně strukturovaná, kapitoly jsou obsahově vyvážené, rozsah práce je na spodní hranici povoleného minima.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

V DP byla zvolena kvantitativní metoda výzkumu založena na dotazníkovém šetření (v tomto případě se jednalo spíše o výzkumný test). Výzkumný test obsahoval dvě teoretické otázky a celkem osm praktických úkolů.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

V DP je korektně citováno. Avšak při výčtu a zároveň výkladu vedlejších vět se autorka DP opírá, jak uvádí, o publikaci M. Čechové (2011), přičemž jsou ve výkladu uváděny desítky příkladů souvětí s danými VV, aniž by bylo jasné, zda jsou příklady převzaty také z Čechové, nebo jde o vlastní příklady autorky DP. Analogická situace je v DP také u příkladů ve výkladu složitého souvětí dle Grepla a Karlíka (1999).

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Odborná správnost byla v teoretické i praktické části práce prokázána. Určitým paradoxem je však chybovost samotné autorky DP v interpunkci ve vlastním textu práce (tato nedostatečnost je ohodnocena v 6. bodu posudku).

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Vytyčené cíle byly naplněny.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce se jako celek vyznačuje kultivovaným způsobem vyjadřování myšlenek. Místy se však objevují některé pravopisné prohřešky, a to následujícího rázu:

- chybějící nebo nadbytečná interpunkce: např. s. 8, 10, 11, 14, 17, 26, 53, 55, 56;
- systematicky dochází v celé DP k záměně pomlčky a spojovníku ve výrazech vyjadřujících význam „od do“.

Jen ojediněle se vyskytují stylistické neobratnosti: např. s. Tato kapitola (...) se bude zabývat rozбором kapitol zabývajících se souvětím. (s. 25), Učebnice nakladatelství FRAUS obsahují přiměřené množství teoretického výkladu, kteřý postihuje veškerou problematiku týkající se souvětí (...), kteřá je žákům podaná přehledně a vhodně na ni navazují úkoly a cvičení, kteřé jsou zajímavé a motivující. (s. 37).

### 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální i grafické stránce je práce v pořádku. Místy však není důsledně uváděna kurzíva v metajazykových výrazech (s. 12), v seznamu literatury není jednotná barva písma.

### Připomínky a otázky k obhajobě

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b><u>A - výborně</u></b>	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
---------------------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 15. 7. 2020

.....

Podpis vedoucího/oponenta