



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/tky:	Bc. Šárka Hlaváčková	Osobní číslo:	P17225
Studijní program:	N7503 / Učitelství pro základní školy		
Studijní obor:	7503T009 / Učitelství anglického jazyka pro 2. stupeň základních škol 7503T043 / Učitelství německého jazyka pro 2. stupeň základních škol		
Katedra:	katedra pedagogiky a psychologie	Akademický rok:	2019/2020
Název práce:	Komparace přípravného vzdělávání se zaměřením na učitelství II. stupně ZŠ na PF JU a na univerzitě v Pasově		
Oponent/ka práce:	Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.		

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány	1	2	3	N	cíle nejsou korektně formulovány
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá	1	2	3	N	neodpovídá
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné	1	2	3	N	nejsou podstatné
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané	1	2	3	N	neprovázané
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny	1	2	3	N	nenaplněny
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Práce se věnuje velmi zajímavému a z mého pohledu i potřebnému tématu, domnívám se, že mezinárodně srovnávacích prací je v pedagogice málo, a zvláště pokud se jedná o vzdělávání učitelů. Teoretická část práce je zpracována velmi přehledně a obsažně, a to na základě velkého počtu odborných zdrojů, které jsou z větší části cizojazyčné. S literaturou je nakládáno ve všech směrech náležitě. Za přínosné mimo jiné považuji porovnání přístupu ke kompetencím vzdělavatelů v české a německé pedagogické literatuře. Praktická část přináší velmi zajímavé poznatky, bohužel obsahuje jisté nedostatky, které do určité míry snižují úroveň práce jako celku. U výzkumných metod se z textu nedozvídáme, jak byla získaná data zpracovávána. Nevíme tedy, jak byl např. získán poměr mezi jednotlivými kompetencemi (graf č. 1 a 2) ani jak byly vyhodnoceny rozhovory s účastníky výzkumu. Pokud jde o rozhovor, mohl být jeho potenciál využit více prostřednictvím kvalitativního pojetí. Ač přináší předložené výsledky získané pomocí rozhovorů bezesporu zajímavé informace, mohlo být kvalitativní „zanoření“ větší. V diskuzi mi chybí srovnání získaných informací s odbornými zdroji, stejně jako hlubší interpretace toho, co se autorka prostřednictvím

výzkumu dozvěděla. Uvědomuji si, že některé zajímavé interpretace autorka zmínila již v přehledu výsledků výzkumného šetření, např. str. 76 (odst. 2), přesto věřím, že bylo možné interpretaci rozšířit a prohloubit. Text práce obsahuje jisté množství gramatických neobratností (např. poslední odst. na str. 20; str. 81, odst. 1 ad.), překlepů (např. str. 12, odst. 3; str. 78, odst. 2 ad.) a chyb v zápisu (str. 54, odst. 1; poslední odst. na str. 55 ad.). Pouze výjimečně se objeví stylistický nedostatek (např. str. 55, odst. 2). Výskyt těchto jevů není zásadně nepřiměřený rozsahu textu, přesto vzhledem k celkové vysoké úrovni práce působí v některých případech rušivě.

Otázky k obhajobě:

Jak byla vyhodnocena data získaná prostřednictvím dotazníku a rozhovorů?

V čem se Vámi získané poznatky shodují s informacemi z odborné literatury, popř. v čem se odlišují?

Je možné na základě Vámi získaných informací zformulovat nějaká konkrétní doporučení pro doplnění vzdělávání učitelů (jak konkrétně by např. mohla být rozšířena praxe studentů učitelství)?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

20. 5. 2020

Podpis oponenta/tky práce: