



Autor(ka): Lucie Hubená
Obor: Učitelství pro 1. stupeň základních škol
Datum odevzdání posudku: 29. 5. 2020
Oponent diplomové práce: Zbyněk Vácha

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vycházky jako prostor pro přírodovědné bádání žáků 1. stupně ZŠ

Klikněte sem a zadejte text.

Práce obsahuje 64 stran textu, 19 stran příloh a cituje 26 literárních pramenů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Cílem diplomové práce bylo navrhnout jednoduché badatelské aktivity proveditelné v terénním prostředí v blízkém okolí základní školy. Dílčím cílem práce bylo ověřit navržené úlohy v praxi v prostředí 4. a 5. ročníku ZŠ. Součástí práce jsou celkem čtyři vycházky korespondující s jednotlivými ročními obdobími. Z práce je vidět, že autorka zpracovávala především praktickou část s patřičným entusiasmem a odvedla velké množství práce. V rámci dílčích aktivit se objevují žádoucí mezipředmětové přesahy (např. mezi přírodovědou a matematikou), za což lze Lucii Hubenou pochválit. Nepopulárním údělem oponenta je však i druhá stránka a to detekce kritických míst. Jako slabší část práce vnímám teoretický základ, ve kterém na sebe místy jednotlivé části navazují poměrně překotně (např. kapitola o BOV). Celkově by se dala úvodní část práce precizovat a doplnit. Domnívám se, že některé vycházky by se nedaly za jednu vyučovací hodinu stihnout tak, aby měly adekvátní dopad na žáky. Když vezmeme v potaz, že některé mají více než deset dílčích aktivit, zahrnujících dokreslování, hledání v klíčích ... Navíc musíme započítat čas strávený na cestě na stanoviště a zpět. Hlavní cíl a myšlenka práce, a to dostat žáky z lavic do přírody, byla splněna beze zbytku.

Hodnocení formální stránky práce:

Práce je členěna na obvyklé kapitoly. Největší slabinou celé práce z hlediska formální stránky je citace literárních zdrojů. V uvedené oblasti se vyskytuje opravdu velké množství chyb. Některé zdroje uvedené v textu nejsou citovány v seznamu literatury vůbec (např. Opatřil (1985) – str. 13, Eshach (2011), Eastwell (2009), str. 14, Skalková (2007) ..., některé jsou citovány s chybným rokem či ve špatném formátu. (např. Štiková (2010) X seznam literatury 2015, str. 17, Mojžíšek (1984) X 1988, str. 21 Smrtová (2012) X seznam literatury Smrtová et al. ...). Z hlediska zásad GDPR by bylo vhodnější klinickou školu anonymizovat, ačkoliv v práci nedochází k žádnému porovnávání dílčích škol, tak to není připomínka příliš významná. Na všechny obrázky by mělo být odkazováno v textu a měly by mít nějaký název (chybně např. na str. 22). Ruměnici bezkřídla by bylo vhodnější nazývat jako ruměnici pospolnou, ačkoliv se jedná o stejného živočicha, ale literatura uvádí, že název ruměnice bezkřídla je považovaný za zastaralý. Kapitola diskuze není fakticky diskuzí, ale pouze zhodnocením jednotlivých aktivit. V závislosti na charakteru práce se i tato připomínka nechá akceptovat.

Závěr:

Předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na straně 18 uvádíte, že Mojžíšek (1984) dává při vyhodnocení vycházky na první místo hodnocení kázně a celkového chování žáků. Naopak Podroužek (2003) upřednostňuje při vyhodnocení zhodnocení práce jednotlivých skupin, shrnutí plnění úkolů a celé vycházky. S jakým tvrzením se spíše ztotožňujete Vy? A proč?
- 2) V závěru píšete, že po první vycházce byly odstraněny nedostatky. O jaké nedostatky se jednalo?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne Klikněte sem a zadejte datum.

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------