

Autor(ka): Bc. Michaela Malečková
Obor: AJn-Přn-SZn
Datum odevzdání posudku: 2. 6. 2020
Oponent diplomové práce: RNDr. Renata Ryplová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Učební styly budoucích učitelů biologie a přírodovědců

Práce obsahuje 82 stran textu, 8 stran příloh a cituje 87 literárních pramenů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Předkládanou práci hodnotím jako velmi zdařilou a to jak po obsahové, stylistické i formální stránce.

Autorka zpracovala velmi obsáhlý literární přehled, v němž na základě literatury přináší ucelené informace o metodách výuky v přírodopisu, roli učitele ve výuce a učebních stylech. Autorce by snad mohlo být vytýkáno, že nepoužila více také zahraniční literární prameny, ovšem literární přehled je i tak dostatečně bohatý a jeho další rozšíření by již zřejmě nebylo vhodné. Informace z literatury jsou tříděny přehledně a smysluplně, v dobrém logickém sledu. Z metodické části práce vyplývá, že autorka pracovala v týmu s vedoucí své práce doc. Závodskou a odborným konzultantem dr. Ditrichem, takže metodika výzkumného šetření včetně statistického zpracování dat je kvalitně provedena, získaná data mají tudíž dobrou výpovědní hodnotu a mohou být publikována i v odborné literatuře. Výsledková část je velmi obsáhlá, především díky dostatečně početnému souboru respondentů a také díky rozsáhlému statistickému zpracování získaných dat, provedenému, jak autorka uvádí, pod vedením odborného konzultanta, což jistě výrazně přispívá ke kvalitě práce.

Získané výsledky, autorka rozvádí v diskusi, k níž mám dva dotazy uvedené níže.

Je zřejmé, že autorka věnovala práci dostatečnou péči i po stránce formální. Práce má tradiční členění, správně cituje mnoho literárních pramenů. Grafy jsou velmi přehledné a dobře okomentované. Po stránce stylistické autorka prokázala výbornou schopnost odborného vyjadřování. V práci se neobjevují gramatické chyby ani překlepy.

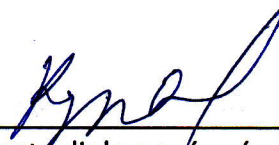
K práci neuvádím žádné výtky a s potěšením ji doporučuji k obhajobě.

Závěr: Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě: 1) V práci uvádíte, že „...Výsledky výzkumu v předložené diplomové práci se na druhou stranu shodují s tvrzením Rokose a kol. (2013), který uvádí, že mezi oblíbené formy výuky byly na ZŠ a SŠ považovány, podle vysokoškolských studentů, práce v terénu, které jsou v našem výzkumu interpretovány jako exkurze a které rovněž respondenti označili jako oblíbené...“ Lze skutečně takto paušalizovat? Ne každá práce v terénu musí být nutně exkurzí. Např. terénní výuka v těsném okolí školy či na školním pozemku jistě není exkurzí.

2) Uvádíte, že „...z výsledků studie vyplynula souvislost mezi studovaným oborem vysoké školy a vyučovací metodou, kterou by studenti VŠ zvolili k vysvětlování přírodovědné problematiky. Přírodovědci by k vysvětlování biologické problematiky častěji volili výklad a badatelsky orientovanou výuku...“ Není možné, že volba vyučovací metody souvisí i s rozdílnými formami a metodami výuky, se kterými se studenti setkávají během svého VŠ studia na PŘF a PF JU?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 2. 6. 2020

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	----------------	--------------------	--------------	------------------