

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2020

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Michael VLASÁK

Obor:

D-Z se zaměřením na vzdělávání

Vedoucí diplomové práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: REGIONÁLNÍ DIFERENCIACE POPULAČNÍHO VÝVOJE V LIBERECKÉM KRAJI: HISTORICKOGEOGRAFICKÁ ANALÝZA

Kritéria hodnocení práce (A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Michaela Vlasáka má bez příloh 103 s., z toho 88 s. textu, je logicky strukturovaná, obsahuje všechny potřebné náležitosti a drží se zásad tvorby absolventských prací. Cíle a hypotézy jsou na základě prostudované literatury vymezeny v Úvodu, jejich reflexi se autor věnuje v závěrečné kapitole. Téma se podařilo uchopit odpovídajícím způsobem a cíle práce tak lze považovat za splněné.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor pravidelně a aktivně využíval konzultací, před nimiž vždy přinesl dohodnutou část elaborátu.

3. Zhodnocení výsledků a úrovně práce (práce s literaturou, odborná správnost, zhodnocení výsledků, formální a grafická úprava)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavním výsledkem DP je rozsáhlá analýza a následná syntéza mikroregionální diferenciace populačního vývoje Libereckého kraje (tj. zejm. kap.5 a 6). Zpracování problematiky si vyžádalo značné kvantum práce a času, zejména ve vztahu k tvorbě a následné analýze datové základny, ale též interpretaci zjištění. Učiněné závěry lze považovat za vypovídající. Autor se v problematice dobře orientuje, přičemž dokázal vhodně propojit i znalosti svého druhého studovaného oboru (historie). Obsahově i odborně lze práci hodnotit jako korektní a její výsledky jako reprezentativní. Určité rezervy lze spatřovat v nízkém podílu cizojazyčné literatury a občasných formulačních kostrbatostech (dlouhá nepřehledná souvětí, formulační nepřesnosti, volba ne zcela vhodných slov, zejm. sloves), větší důraz mohl být rovněž kladen na období po 1989 do současnosti (šlo namísto SLDB 2011 dotáhnout např. až do 2018, za který data jsou) nebo interpretaci výsledků. Text obsahuje několik drobných gramatických přešlapů (skloňování citovaných jmen, čárky v souvětích) a formálních nedokonalostí (zkratky ve vzorečku s. 22, hlavička tab. s. 33, chybějící popisky SO ORP v mapách, špatná čitelnost mapy s. 64 – barvy teček nezřetelné).

- Otázky k obhajobě:

Čím autor vysvětluje výsledek, že sídla bez žel. zast. rostla v období 1869-1930 ze všech kategorií nejrychleji (viz tab. 2 na s. 49)? Nejde o chybu?


Dále bych poprosil o objasnění výsledků v tab. 11 na s. 74 (ORP Liberec je zde klasifikován hierarchicky v kraji jako periferní).

Na s. 39 uvádíte odhad poč. obyv. v Čechách (bez Moravy a Sl.) na zač. 16. stol. 500-600 tis. (zdroj Boháč?; většina mně známých zdrojů uvádí dvojnásobek – historici Jos. Janáček/Doba Předbělohorská, Jos. Macek/Věk Jagellonský, ČSÚ pro 1500 uvádí pak pro celé dn. území ČR 1,6-2 mil.). Prosím o objasnění.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 20.5.2020



Podpis vedoucího