

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Martina Papežová
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D.

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**Analýza ŠVP vybraných škol v Jihočeském kraji zaměřená na obsah školní tělesné výchovy v první a druhé třídě ZŠ.**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ  
DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Instrukce k vyplnění:**

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <b>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.</b>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.  
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění. <i>Cíl práce měla autorka ztotožnit s názvem práce, takhle to vypadá na všechny školy v JK. V úkolech práce měla autorka použít termín náhodný výběr, ne výběr podle stanoveného plánu, dále pak v textu výběr losem.</i>	3
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce. <i>Další teoretická východiska v práci nesou téměř žádná (2 strany). Autorka rovnou přechází k analýze ŠVP.</i>	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce. <i>Když si odmyslím samotné texty z ŠVP, pak jsou jednotlivé komentáře poměrně stručné. Závěr krátký, málo srovnávající jednotlivé školy, porovnání vesnických a městských škol téměř vůbec není... Ale co je hlavně zarážející, že sama autorka s minimální zkušeností z praxe hodnotí dlouholeté učitele, co správně, nebo špatně zařadili do ŠVP. Jestli je to příliš náročné pro danou věkovou kategorii... Lepší by bylo zjistit u těchto případů názory všech učitelů např. dotazníkem a ten vyhodnotit.</i>	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací. <i>Některé knihy jsou v textu a nejsou v seznamu literatury (Jirásek, 1968) a některé jsou v seznamu literatury a neobjevují se nikde v textu (Hanzlíková, 1998 a Šulcová, 2004). Řada knih je v rozboru literatury označena jako důležitá a v textu o nich není zmínka. Drobné chyby v samotném seznamu literatury (čárky před &amp;, odsazení dalšího řádku).</i>	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce. <i>V práci se najdou překlady (abstrakt – srze...), ale i hrubé chyby (např. str. 130 – školy vynechali), v Závěru – konec čtvrtého odstavce je nelogická věta...</i>	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky). <i>Bibliografická identifikace – zde mělo být diplomová práce, ne modře kvalifikační práce.</i>	2
	<b>Součet známek:</b>	25

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:** Kladem práce je výběr velkého počtu škol (celkem 20) a téma srovnání ŠVP jednotlivých škol je určitě zajímavé a ze závěrů by se dalo i poučit. Práce je rozsáhlá, ale většina jsou převzaté texty z RVP a ŠVP. Nicméně toto ujednotit do dané podoby bylo jistě náročné. Připomínky jsou u jednotlivých známek.

**Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě** (nehodící se škrtněte).

**Navržený klasifikační stupeň:**

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent kvalifikační práce:**

Jméno, tituly: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D.

Podpis: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 3.8.2020

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Martina Papežová
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D.

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**Analýza ŠVP vybraných škol v Jihočeském kraji zaměřená na obsah školní tělesné výchovy v první a druhé třídě ZŠ.**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ  
DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Instrukce k vyplnění:**

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <b>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</b> , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u <b>obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.</b>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou ( <b>APA, 6. vydání 2010</b> ) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie ( <b>viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</b> ), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.  
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění. <i>Cíl práce měla autorka ztotožnit s názvem práce, takhle to vypadá na všechny školy v JK. V úkolech práce měla autorka použít termín náhodný výběr, ne výběr podle stanoveného plánu, dále pak v textu výběr losem.</i>	3
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce. <i>Další teoretická východiska v práci nesou téměř žádná (2 strany). Autorka rovnou přechází k analýze ŠVP.</i>	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce. <i>Když si odmyslím samotné texty z ŠVP, pak jsou jednotlivé komentáře poměrně stručné. Závěr krátký, málo srovnávající jednotlivé školy, porovnání vesnických a městských škol téměř vůbec není... Ale co je hlavně zarážející, že sama autorka s minimální zkušeností z praxe hodnotí dlouholeté učitele, co správně, nebo špatně zařadili do ŠVP. Jestli je to příliš náročné pro danou věkovou kategorii... Lepší by bylo zjistit u těchto případů názory všech učitelů např. dotazníkem a ten vyhodnotit.</i>	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací. <i>Některé knihy jsou v textu a nejsou v seznamu literatury (Jirásek, 1968) a některé jsou v seznamu literatury a neobjevují se nikde v textu (Hanzlíková, 1998 a Šulcová, 2004). Řada knih je v rozboru literatury označena jako důležitá a v textu o nich není zmínka. Drobné chyby v samotném seznamu literatury (čárky před &amp;, odsazení dalšího řádku).</i>	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce. <i>V práci se najdou překlapy (abstrakt – srze...), ale i hrubé chyby (např. str. 130 – školy vynechali), v Závěru – konec čtvrtého odstavce je nelogická věta...</i>	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky). <i>Bibliografická identifikace – zde mělo být diplomová práce, ne modře kvalifikační práce.</i>	2
	<b>Součet známek:</b>	25

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:** Kladem práce je výběr velkého počtu škol (celkem 20) a téma srovnání ŠVP jednotlivých škol je určitě zajímavé a ze závěrů by se dalo i poučit. Práce je rozsáhlá, ale většina jsou převzaté texty z RVP a ŠVP. Nicméně toto ujednotit do dané podoby bylo jistě náročné. Připomínky jsou u jednotlivých známek.

**Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě** (nehodící se škrtněte).

**Navržený klasifikační stupeň:**

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent kvalifikační práce:**

Jméno, tituly: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D.

Podpis: PaedDr. Gustav Bago, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 3.8.2020