

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 10. 6. 2020

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Ladislav Strnad

Obor:

Občanská výchova/ZSV

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Téma občanství ve výuce Občanské výchovy a Základů společenských věd

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura práce je vyvážená, a to jak z hlediska části teoretické a praktické, tak rovněž ve vazbě na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Aktuálnost a potřebnost zpracovávané tematiky je neoddiskutovatelná s ohledem na komplexnost problému, zejména jeho interdisciplinárnost, a z toho plynoucí náročnost na výklad pro základní a střední školu při výuce občanské výchovy a základů společenských věd. Uvědomíme-li si, že téma občanství je probíráno pouze v hodinách OV a ZSV a že hodinová dotace na tyto předměty je minimální, pak jakýkoli didakticky zaměřený materiál, který by podpořil výuku dané problematiky, je více než žádoucí. Autor navíc některá témata odučil při praxi, čili i jeho evaluace je cenná, což mu doporučuji, aby uvedl u obhajoby.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výběr literatury je adekvátní zvolenému tématu, bibliografické normy jsou až na drobné výjimky dodržovány (viz psaní autorů Černý Jan, Valášek Miloš odlišně od ostatních v poznámkách pod čarou). Problém občanství je interpretován na základě relevantní literatury s logickým prolnutím právnických a politologických textů.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Stanovení cílů a metod je v naprostém souladu se zvoleným tématem. Jenom bych uvítala zejména ve druhé části diplomové práce zaměřené na pedagogickou praxi, aby u jednotlivých výukových listů bylo jednoznačně rozlišeno, zda se jedná o výukovou aktivitu pro základní školu či školu střední – to považuji za důležitý faktor.

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 10. 6. 2020

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Ladislav Strnad

Obor:

Občanská výchova/ZSV

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Téma občanství ve výuce Občanské výchovy a Základů společenských věd

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura práce je vyvážená, a to jak z hlediska části teoretické a praktické, tak rovněž ve vazbě na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Aktuálnost a potřebnost zpracovávané tematiky je neoddiskutovatelná s ohledem na komplexnost problému, zejména jeho interdisciplinárnost, a z toho plynoucí náročnost na výklad pro základní a střední školu při výuce občanské výchovy a základů společenských věd. Uvědomíme-li si, že téma občanství je probíráno pouze v hodinách OV a ZSV a že hodinová dotace na tyto předměty je minimální, pak jakýkoli didakticky zaměřený materiál, který by podpořil výuku dané problematiky, je více než žádoucí. Autor navíc některá témata odučil při praxi, čili i jeho evaluace je cenná, což mu doporučuji, aby uvedl u obhajoby.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výběr literatury je adekvátní zvolenému tématu, bibliografické normy jsou až na drobné výjimky dodržovány (viz psaní autorů Černý Jan, Valášek Miloš odlišně od ostatních v poznámkách pod čarou). Problém občanství je interpretován na základě relevantní literatury s logickým prolnutím právnických a politologických textů.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Stanovení cílů a metod je v naprostém souladu se zvoleným tématem. Jenom bych uvítala zejména ve druhé části diplomové práce zaměřené na pedagogickou praxi, aby u jednotlivých výukových listů bylo jednoznačně rozlišeno, zda se jedná o výukovou aktivitu pro základní školu či školu střední – to považuji za důležitý faktor.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomant musel pro naplnění cílů své práce prostudovat řadu titulů odborné právnické literatury, důležité byly i znalosti z oblasti českých a světových dějin. Skloubit vše ve vazbě na výuku OV/ZSV nebylo jednoduché, často autor musel volit výkladové zkrácení, aniž by utrpěla věcná správnost. Přesto se domnívám, že mohl být lépe z hlediska didaktického vysvětlen například rozdíl mezi státní příslušností a státním občanstvím, podobně jako poslední zákon o občanství, který je opomíjen v učebnicích nakladatelství Fraus.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle jsou explicitně uvedeny hned v Úvodu a celá struktura práce jim odpovídá. V pasáži o výukových aktivitách je uvedeno, že popis aktivity obsahuje i cíle, jehož má být dosaženo. Tento fakt se však ne vždy podařilo naplnit. Je zřejmé, že se na tuto dovednost bude muset diplomant soustředit ve své učitelské praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomant musel zvládnout velké množství odborných termínů, dokázal je využít při přípravě výukových listů a samotném výkladu jednotlivých pasáží vztahujících se k vysvětlovanému tématu. Ke stylistické a jazykové stránce mám jednu závažnější připomínku. Německé slovo měšťan/občan se píše správně Staatsbürger (s.10).

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

I když je zřejmý pečlivý přístup při závěrečném zpracování textu, nejsou zcela zřetelné některé obrázky a dokumenty dokreslující faktografii z výkladové části pracovních listů (například s. 66 a 80). Novinový článek na s. 73 nemůže být vlastním zdrojem, neboť je evidentně z regionálního periodika či sborníku.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Diplomová práce Bc. Ladislava Strnada splňuje všechny požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou výborně.
Otázky k obhajobě vyplývají z jednotlivých dílčích hodnocení, proto žádám diplomanta, aby se k nim postupně u obhajoby vyjádřil.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 10. 6. 2020



.....
Podpis vedoucího/**oponenta** diplomové práce