

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Pedagogická fakulta

Katedra anglistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Víková

Název diplomové práce: Využití sugestopedie při výuce anglického jazyka na prvním stupni základních škol

Název diplomové práce v anglickém jazyce: The Application of Suggestopedia in English Classes at Primary School

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Lenka Hessová

Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Lucie Betáková, MA, Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem**
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
- 3. Uspokojivá**
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
- 2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu**
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:
interpretace

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná
- 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
- 2. Obsahuje drobné formální chyby**
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. **Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce:

Diplomová práce Kateřiny Vikové se zabývá sugestopedií, alternativní výukovou metodou výuky anglického jazyka vyvinutou v sedmdesátých letech Lozanovem. Z celé práce je patrné, že sugestopedická výuka je pro diplomantku osobní záležitostí, že k ní má velmi blízko. Sama učí a jako většina učitelů na ZŠ, neustále aktivně hledá metody, které by výuku dětem ozvláštnily. Právě sugestopedie diplomantku po absolvování odborného kurzu natolik oslovila, že se o své zážitky s touto metodou chtěla podělit se čtenáři a doufá, že by její práce mohla inspirovat i další učitele cizích jazyků.

Kateřina Viková v teoretické části seznamuje čtenáře s pojmy *metoda* a *přístup* a představuje i stručnou historii metod ve výuce anglického jazyka. Stěžejní část teoretické práce je však věnována detailnímu popisu sugestopedie, na kterou diplomantka důsledně navazuje v praktické části svým sugestopedickým projektem, který realizovala na ZŠ, kde učí. Právě pasáž o sugestopedii je v teoretické části nejpřínosnější, neboť může posloužit jako inspirace všem, kteří se výukou cizích jazyků zabývají, a to nejen výukou anglického jazyka. Diplomantka čerpá ze zdrojové literatury přímo od Lozanova, tyto publikace nebyly do českého jazyka přeložené.

V praktické části pak Kateřina Viková detailně popisuje přípravu, realizaci a reflexi svého projektu, kde si dala za cíl připravit v kondenzované formě během jednoho dne intenzivní sugestopedický kurz pro děti v páté třídě. Byl to unikátní experiment, kdy si vybrala osm žáků ze třídy, ve které učí, a kde žáky velmi dobře zná (popis výběru viz DP). Mohla tedy porovnat svoji *běžnou výuku* anglického jazyka s výukou v duchu sugestopedie. Celý projekt je v praktické části velmi podrobně popsán, na závěr diplomantka předkládá svá zjištění a uvádí, které prvky sugestopedické výuky bude i ona sama nadále používat.

Práce je velmi čtivá a přínosná, bohužel však trochu ztrácí při pohledu na formální stránku, je zřejmé, že ji diplomantka vypracovávala ve spěchu, a tento fakt se také odráží na výsledném hodnocení. Veškeré komentáře zde uvedu už jen formou výčtu.

Oceňuji:

- v teoretické části diplomantka pracuje s publikacemi uznávaných odborníků oboru anglické didaktiky, vychází zejména z anglicky psané literatury a myšlenky v publikacích zprostředkovává široké čtenářské veřejnosti, i té, která anglický jazyk nemusí ovládat. Publikace může posloužit i jiným oborovým didaktikům a učitelům cizích jazyků. Zejména prvky sugestopedie si dokáží představit i v jiném cizím jazyce (němčině, francouzštině, ruštině atd.)
- důsledné a jasné propojení teoretické a praktické části
- diplomantka našla v Lozanově textu potvrzení, že, ač je sugestopedie převážně spojována s dospělými, může být aplikována i na děti (viz s.42 didaktické operní přestavení)
- improvizace s utvářením příjemného prostředí: polštářky na židle, žíněnky pro relaxaci
- aktuální téma a samotný výběr gramatiky pro sugestopedický text (průběhový čas, protože ví, že s ním děti mají potíže)
- adaptace při fyzickém uvolnění: místo opakování mantry, která by na děti mohla působit strojeně a komicky, vlastní relaxační text (diplomantka v něm *zavede děti do přírody*)

- zhodnocení celého experimentu z pohledu dětí (dotazníky) a z pohledu učitele detailní věcná reflexe průběhu celého experimentu (viz s.66-69), např. sugestopedický text byl podle KV na jednu stranu pro děti relativně lehký, na druhou stranu byl snadno zpracovatelný pro dramaturgii
- zamyšlení nad odpověďmi dětí a návrhy ke zlepšení příští realizace kurzu (s.72-73)
- s.74 diplomantka jmenuje prvky sugestopedie, které bude i ona sama nadále používat
- odvaha celý projekt realizovat

Nedostatky:

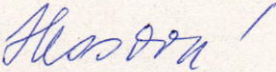
- překlep: s. 9, 20, 23,26, 27, 32, 36, 38,39, 40,43,46, 47, 49,
- na začátku práce uvést, že bude pro publikaci autorů Richardse a Rodgerse používat zkratku RaR
- uspořádání textu: proč není podkapitola 2.7 (stěžejní část teoretické práce) samostatnou kapitolou
- zvláštní forma citace, zdroje jsou však vždy uvedené např. s.30 „*Richards a Rodgers (2001) toto učení popisují jako přístup...skupinách (Richards a Rodgers, 2001, str.192)*“
- ŠVP je zkratkou pro *školní vzdělávací program ne plán (s.47, s.50)*
- místy nakopírovaná část textu dvakrát (s.51-52)
- troufám si tvrdit, že vždy, když KV zahájí podkapitolu slovy “*Je třeba si vymezit rozdíl mezi těmito dvěma pojmy...*“, daná tematika jí není zcela jasná, sama v ní trochu tápe a pouze nahodile opisuje definice bez bližšího pochopení (viz s.12, 48). Na druhou stranu, téma, které diplomantku zajímá, tedy samotná sugestopedie, je popsáno velmi fundovaně, a i z praktické části práce je zřejmé, že diplomantka zde pochopila i hlavní teoretický rámec popisovaného jevu (viz celá pasáž o sugestopedie s.32-42 a praktická část s.50-65)
- mám dojem, že podkapitoly 2.9.1, 2.9.2, 2.9.2.1, 2.9.2.2 a 2.9.2.3 jsou do práce spíše narychlo „přilepeny“ pro formu

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. Na s.50 říkáte, že sugestopedie je metodou nedirektivní. U žáků je to tedy metoda pro každého, ale je to metoda pro každého učitele? Z celé DP mám dojem, že může být vyučována pouze učiteli se silnou osobností.
2. Zkusíte si tento projekt na své škole příští rok znovu?
3. Zvládla jste doporučení (viz s.44), že učitel by měl zaznamenávat všechny své otázky a odpovědi na tabuli, aby tak tvořil *příběh*?

Podpis vedoucího diplomové práce: 

Datum: 17.1.2020