



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Bc. Michal Štrobl

Osobní číslo:

P18328

Studijní program:

Učitelství

Studijní obor:

Učitelství anglického jazyka pro 2. stupeň základních škol, Učitelství českého jazyka a literatury pro 2. stupeň základních škol

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2019/2020

Název práce:

Rozvoj čtenářské gramotnosti skautského oddílu skrze zážitkový program

Oponent/ka
práce:

Richard Macků

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autor práce se zabývá zajímavou problematikou rozvoje čtenářské gramotnosti v rámci činnosti skautských oddílů; zajímavě tak kombinuje své profesní/studijní a volnočasové zaměření.

Celkově je autorovo dílo vypracováno poctivě a na velmi dobré úrovni. Jako jistou slabinu vnímám nedostatečné propojení jednotlivých částí práce - ty jsou ve skutečnosti tři: teoretické pojednání o čtenářské gramotnosti, analýza dostupných skautských publikací a vlastní návrh programu.

V teoretických kapitolách autor využíval zjemněna literaturu z oblasti učitelství, přitom program byl zaměřen na volnočasovou sféru. Využity jsou vesměs české zdroje, potažmo známé publikace zahraničních autorů vydané v češtině. Proto navrhuji, aby autor k obhajobě prostudoval níže uvedený zdroj a v rámci diskuse u obhajoby tak doplnil svou práci.

Schüller, Elisabeth & Birnbaum, Lisa & Kröner, Stephan. (2016). What Makes Elementary School Students Read in Their Leisure Time? Development of a Comprehensive Questionnaire. Reading Research Quarterly. 10.1002/rrq.164.

V části práce, kde autor mapuje typické skautské zdroje využitelné pro rozvoj čtenářské gramotnosti, postrádám např. publikaci "Mauglího kronika", potažmo jakoukoliv jinou zmínku o literárních a symbolických předlohách pro vlčata a světlušky (Kipling, R. Kniha džunglí; Karafiát, J. Broučci). V metodické části práce chybí odkazy do části teoretické, či přímo teoreticko-metodické zdůvodnění podoby a zařazení jednotlivých programových aktivit.

Pokud jde o práci se zdroji, student prokázal důslednost v zacházení s jednotlivými zdroji. Až na výjimky (např. v kap. 1.3.2.2, kde jsou zařazeny dlouhé převzaté pasáže o 9 woodcrafterských zásadách) autor cituje smysluplně a citace jsou uvedeny v rozumném rozsahu. O něco diskutabilnější je aktuálnost výběru použitých zdrojů. Z jakého důvodu autor zařazuje výsledky šetření PISA 2009 a nijak nereflktuje šetření 2018? Proč autor necituje stěžejní dílo z oblasti zážitkové pedagogiky (Jirásek, I. Zážitková pedagogika, 2019)?

Jako další podnět pro diskusi u obhajoby práce navrhuji zařazení aktivit "čtení map", "šifrování" nebo "psaní deníku" jako činností rozvíjejících čtenářskou gramotnost. Většinou definic, které autor uvádí, se totiž příklán k pojetí čtenářské gramotnosti jako té, která slouží především k funkčnímu zvládnutí užití textů. Jak do tohoto pojetí tedy zapadá např. zmíněná dovednost čtení mapy?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

25. 5. 2020

Podpis oponenta/tky práce:

