

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 2. června 2020

**Jméno a příjmení studenta:**

Bc. Tereza Maccechini

**Obor:**

Z-Aj/ZŠ

**Oponent diplomové práce:**

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** VÝUKOVÉ AKTIVITY SE ZAMĚŘENÍM NA GLOBÁLNÍ ROZVOJOVÉ VZDĚLÁVÁNÍ VE VÝUCE ZEMĚPISU NA 2. STUPNI ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Diplomová práce Bc. Terezy Maccechini se zaměřuje na návrhy výukových aktivit GRV a jejich využití na 2. stupni ZŠ. Práce je úplná a logicky uspořádaná. Rozsah práce je adekvátní. Výhradu mám však k proporcionalitě jednotlivých kapitol, neboť vlastní jádro práce, sestávající se z jednotlivých výukových aktivit, je poněkud upozaděno před široce pojatým úvodem a teoretickými východisky práce. V tomto kontextu se mi zároveň některé kapitoly jeví jako zcela nadbytečné (např. kap. 2, 3.1 apod.).

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Po metodické stránce je práce v pořádku. Autorka navrhla tři výukové aktivity zaměřené na různá témata. V metodických aspektech jsou velmi vhodně popsána, což svědčí o autorčině preciznosti.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Zde se přiznám, že jsem poněkud zklamán rozsahem a výběrem použité literatury. Vzhledem ke globálnímu rozměru zpracovávaného tématu, i vzhledem ke studijnímu oboru autorky zde poněkud silně absentují klíčová díla zaměřená na problematiku globální výchovy a GRV – jedná se zejména o práce aplikačního (např. Bourn 2014) a syntetizujícího (Hicks 2003; Scheunpflug, Asbrand 2006) charakteru. Je to podle mého názoru velká škoda, neboť to mohlo práci významně posunout. V práci se mnohokrát autorka odkazuje buď na publikaci Pike, Selby (1994) nebo na koncepční dokumenty MZV a MŠMT. Na druhou stranu, s literaturou, kterou autorka dohledala, pracuje vhodně a adekvátně cituje.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Ačkoliv přiznávám, že se mi navržené aktivity líbí, jsem ze způsobu provedení praktické části mírně zklamán. Celá práce stojí skutečně na velmi solidních základech. Kapitoly 4 – 8 jsou skvělým vstupem do problematiky široce vymezeného GRV, nicméně hlavní jádro práce představují „pouze“ 3 výukové aktivity. Ty jsou dobře promyšlené, nicméně jen jedna aktivita byla vyzkoušena a diskutována s různými odborníky z praxe. Tzn., že k faktickému vyzkoušení v reálné výuce na druhém stupni ZŠ nedošlo. Autorka tuto aktivitu testovala na nižším stupni gymnázia. Ačkoliv nepochybují o autorčiných skvělých pedagogických dovednostech, jsou pro mě zbylé dvě aktivity zajímavé pouze z teoretického hlediska. Je tedy velkou škodou, že se autorce nepodařilo vyzkoušet všechny navržené aktivity.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Výše uvedená kritika by ovšem neměla zakrýt skutečnost, že se jedná o velmi solidně zpracovanou práci, která má jistě potenciál k využití v praxi. Autorka naplnila všechny stanovené cíle.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Autorka píše odborným, ale čtivým jazykem. V práci se nevyskytují žádné závažné prohřešky.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Je na vysoké úrovni. Bez připomínek.

#### Otázky k obhajobě:

V rámci obhajoby prosím autorku, aby odpověděla na následující dotazy:

1. Podle jakého klíče byl stanoven minimální věk žáků pro jednotlivé aktivity?
2. Jakým způsobem by šlo výsledky přístupů založených na GRV kvantifikovat pro potřeby didaktického výzkumu z hlediska jeho přínosů?
3. Co je podle Vás příčinou opožděné adaptace GRV v českém školství?

Práci jako takovou hodnotím velmi kladně. Po velmi dlouhém zvažování se přikláním k hodnocení B – velmi dobře. V případě kvalitní obhajoby pak hodnocení výborně.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	<b>B – velmi dobře</b>		
--	------------------------	--	--

2. června 2020

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis oponenta