

Posudek oponenta bakalářské práce



Katedra:	Ekonomiky
Student:	Jiří Havlíček
Studijní obor:	B 6208 Ekonomika a management
Název bakalářské práce:	Tvorba výnosů, nákladů a výsledků hospodaření podniku
Oponent bakalářské práce:	ing. Jiří Dvořák
Povolání oponenta:	ekonom zemědělského podniku

Hodnocení práce:

┌ **Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Podniková ekonomika je stále aktuálním tématem. V současné době se dostává do popředí zejména proto, že probíhá všeobecná ekonomická krize. Právě sledování vývoje nákladů a výnosů, bilance a interpretace položek účetních výkazů je zejména na podnikové úrovni v popředí nového zájmu.

┌ **Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Náklady a výnosy mají dlouhodobě neměnnou formu, přesto lze podstatu pochopit a interpretovat, nebo pouze komentovat. Obsah práce se přibližuje více méně k první části věty.

┌ **Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Obsah práce vychází od teoretické části k aplikačním tabulkám a závěr práce se snaží i o interpretaci výsledků konkrétního podniku.

┌ **Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: K některým závěrům by se daly přijmout oponentní připomínky, ale to asi není předmětem vlastní práce. Jde spíš o korekci závěrů diplomanta, který vychází z teoretických znalostí. Na druhou stranu, musím osobně přiznat, že i ze strany družstva byl malý časový prostor k diskusi, protože družstvo prochází třetí transformací. Proto z časových důvodů nebyl vytvořen dostatečný prostor pro práci s diplomantem.

┌ **Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Hodnocení kritéria by bylo správně mezi prvním a druhým stupněm. O neadekvátnosti nelze hovořit, více méně by se některé písemné závěry změnilo, pokud by byla práce především hlubší konzultace, ale ta nebyla zajištěna z důvodů přístupu zemědělského podniku. Proto diplomant uplatnil pro interpretaci znalosti z průběhu studia.

┌ **Teoretické základy autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Z pozice ekonoma hodnotím vývoj ekonomiky podle neustálých změn zákonů, pokynů, výkladů. Proto mne trochu zarazila citace ekonomických dělnic autorů z roku 1999 a starší. Ale cílem diplomové práce není aktuální stav daňové soustavy, ale citace studijních pramenů v rámci výuky. Zde možná není k dispozici studijní materiál novějších autorů.

┌ **Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Přesné hodnocení kritéria je značně složité. Náklad byl a bude nákladem, rovněž ta k výnosy a ostatní ekonomické parametry. Proto diplomant dodržel, alespoň podle práce. Opak by byl pravdou, kdyby byly nové směry a trendy výkladů, které však do práce ještě nedorazily.

┌ **Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Slovní obraty a větná spojení jsou logická.

┌ **Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Opět kritérium, které není možné postihnout ano, ne. Správně nebo chybně. V ekonomice jsou dány významové pojmy a jejich obsah je jednoznačně definován.

┌ **Formální zpracování - celkový dojem:** (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Jedná se o drobné jazykové překlepy, které neodhalil automatický systém kontrol, proto se domnívám, že mohl diplomant tyto věci řešit vícenásobným přečtením. Např. strana 8 - slova vznik a vznik, strana 10 - zaplacená v jenom, namísto jednom, strana 27 - středisko Mokrá Lhota, namísto Mokrá Lhota, na straně 16 vypadlo pravostranné zarovnání textu atd.

┌ **Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíl práce - výklad pojmů, sběr dat, aplikace a nastínění závěrů mělo prokázat samostatnost práce vysokoškolského studenta. Rozsah práce mohl být možná širší, ale

rozhodující je zadání a průběžné požadavky vedoucího diplomové práce. Jako zástupce práce hodnotím uzavřenou práci.

☐ **Formulace závěrů práce:** (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Z hlediska praxe možná tvrdě hodnocení na stupnici 1 až 5, ale vycházím z toho, že jako ekonom, pohybující se v zemědělské praxi desítky let, budu těžko k zaskočení závěrem diplomové práce tohoto rozsahu. Cílem práce bylo prokázat samostatnost ve zpracování zadaného tématu, zajistit sběr dat a interpretovat výsledky. Práce není ani i vývojovým zadáním ani státním úkolem daňové správy, předložit nový model hodnocení. Proto poctivě musím uvést s ohledem na zadání otázky, že závěry práce není možné použít pro praktický život. Modeluje historickou minulost družstva.

☐ **Odborný přínos práce a její praktické využití:** (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Komentář: Opět nezbývá než se odvolat na předchozí komentář. Pokud by bylo zadáním práce vymyslet nový programový produkt, připravit návrh nového daňového zákona k některému ekonomickému tématu dneška. Takže hodnocení by nemělo poškodit celkové hodnocení diplomové práce. Ano práce splnila svůj účel, ale účelem diplomové práce nebylo podnítit ekonomickou diskuzi k novému pohledu na ekonomiku, nebo připravit nové znění zákona. Takto je třeba interpretovat i bod toho to hodnocení.

Celkové hodnocení práce

☐ **Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

☐ **Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Diplomát uvádí ve své práci členění nákladů na externí a vnitřní. Mohl by vysvětlit základní rozdíly a význam v ekonomice ?

Otázka 2: V časové řadě ekonomických výsledků sledovaného podniku se zmiňuje o podstatné změně parametrů ekonomiky. Dal by se z ekonomiky sledovaného podniku odvodit důvod ??

Datum: 03. 05. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce:

