



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Ing. arch. KATEŘINA MRÁZOVÁ

Osobní číslo:

P110206

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2019/2020

Název práce:

Využití arteterapeutických postupů u jedinců s neadekvátním sebepojetím

Oponent/ka
práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka pro svou BP zvolila zajímavé téma: arteterapeutickou práci s klienty s neadekvátním sebepojetím. Teoretickou část považuji za pěkně zpracovanou, oceňuji, že autorka uvádí psychologické přístupy k sebepojetí a k jáství.

V praktické části autorka předkládá kazuistiky 3 respondentů. Škoda, že kazuistiky jsou pro čtenáře trochu chaoticky pojaté (např. tím, že obrázky nejsou přímo v textu, ale v přílohách a je tedy nutno stále listovat, nebo tím, že anamnézy a současné životní okolnosti jednotlivých respondentů jsou uvedeny v jiné části textu než rozbor artefaktů). Škoda, že autorka téměř vůbec nenechává nahlédnout, jaké metodické zásahy a intervence při práci s klienty aplikovala a jak na ně její klienti reagovali.

Kazuistiky mají různorodou kvalitu, ta je dána i tím, že autorka někdy pouze popisuje artefakt, jindy přepisuje rozhovor nad ním, někdy se pokouší i o interpretaci (někdy detailněji, někdy pouze v náznaku, často až velmi strohém). Zdá se mi, že bylo možno jednotlivé příběhy klientů zpracovat ještě lépe, více (a v

kontextu) o nich přemýšlet, nespokojit se pouze s popisem obrázku či přepisem části rozhovoru. Tam, kde se autorka pokouší interpretovat, jde někdy o zajímavé úvahy, jindy však také o spekulace či o poznámky (místy skutečně telegrafické), které by bylo třeba více rozvést a dát do podoby textu. Některé pojmy by autorka měla lépe objasnit (zejména v kontextu daného klienta) - např. „barva dětského hřiště“ (s. 53), „žurnalistické oči“ (s. 53), „autor vnímal svou matku spíš falicky, než žensky“ (s. 70). Některé autorčiny úsudky se mi zdají být skutečně zavádějící – např. na s. 54 uvádí, že děti se sníženým sebevědomím bývají v roli třídního klauna a že to se týká i paní X, kterou děti zesměšňovaly. Je dobré si ale uvědomit, že to jsou dvě rozdílné situace: někdo se chová jako třídní šašek a (vědomě či nevědomě) přitahuje posměch (a dělá mu to dobře) a někdo je zesměšňován, aniž by to chtěl. Celkově se mi zdá tematika neadekvátního sebepojetí málo vytěžená, v závěru práce autorka podle mého soudu málo zúročuje své snažení, práce by si jistě zasloužila obsáhlejší shrnutí a vyústění.

BP obsahuje některé formální nedostatky a také chyby v citační normě.

Autorku chválím za volbu zajímavého tématu a snahu vyrovnat se s ním.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

19. 8. 2020

Podpis oponenta/tky práce:

