



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Ing. arch. Kateřina Mrázová

Osobní číslo:

P110206

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér Arteterapie

Akademický rok:

2019/2020

Název práce:

Využití arteterapeutických postupů u jedinců s neadekvátním sebepojetím

Vedoucí práce:

PhDr. Marta Franclová, PhD.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vypělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Formulace cílů

Autorka formuluje cíle své práce na str.31/32. Cíle práce jsou zde vytyčeny dvakrát, bez vzájemného propojení, což čtenáře mate. V Závěru práce není jednoznačně formulováno a rozvedeno, zda autorka ve své práci dospěla k naplnění těchto cílů. Prosím, aby se na cíle a jejich naplnění soustředila autorka v rámci ústní obhajoby.

Jednotlivé části práce

Teoretickou část práce, vnímám jako zdařilou. Kapitola věnující se problematice sebepojetí je obsahově bohatá, dokládá, že sebepojetí je významná složka osobnosti jedince, která má dopad na kvalitu života člověka a jeho životní spokojenost. Je tedy zřejmé, že arteterapeutická péče o sebepojetí jedince má své hluboké opodstatnění.

Kapitola Arteterapie seznamuje čtenáře s oborem v širokém kontextu. Pro účel bakalářské práce by bylo vhodnější věnovat soustředěnou pozornost arteterapii v kontextu sebepojetí, v kontextu následného kvalitativního šetření. Pravdou je, že konkrétní souvislosti sebepojetí a arteterapie uvádí autorka v praktické části práce.

Praktická část práce je prezentací tří případových studií - arteterapeutické práce se sebepojetím jedince. Autorka věnuje péči metodologickému, ale i arteterapeutickému kontextu kvalitativního šetření, oceňuji, že je věnována poměrně detailní pozornost představení všech tří účastníků výzkumu. Vlastní kazuistiky potom popisují průběh jednotlivých sezení, popis výtvarných artefaktů, včetně souvisejících rozhovorů. Zde je zřejmé, že pro autorku bylo náročné najít vhodnou formu. Místy mají kazuistiky podobu poznámek, místy podobu popisu obrázku, místy prezentuje autorka útržky rozhovorů, ne vždy jsou pro čtenáře tato sdělení smysluplná ve vztahu k sebepojetí; autorka nedává do souvislosti výtvarnou tvorbu s životním kontextem probandů. Zajímavé jsou hypotetické úvahy, možné analýzy a interpretace tvorby autorky nad tvorbou jednotlivých probandů. Zajímavé by jistě bylo, kdyby toto autorka dotáhla do podoby představy, jak s konkrétním jedincem dále pracovat, co, krom sebepojetí, je ve hře, jakými postupy lze dojít v kontextu sebepojetí jedince k pozitivní změně, apod. Přes výše uvedené připomínky se autorce podařilo zprostředkovat čtenáři konkrétní podobu arteterapeutické práce s klientem, ale i arteterapeutické práce v rovině analytické, diagnostické a interpretační.

Závěr bakalářské práce je psán na velmi obecné rovině. Autorka vlastně dochází k závěrům, které se vztahují k psychoterapii jako takové. Prosím, aby se autorka pokusila formulovat závěry své práce ve vztahu k cílům práce, aby byla konkrétní v rámci ústní obhajoby.

Jak lze systematicky arteterapeuticky pečovat o sebepojetí jedince?

Lze pojmenovat charakteristické znaky tvorby jedince s neadekvátním sebehodnocením?

Co vnímá autorka na své bakalářské práci jako přínosné (ať již v rovině osobní, tak v rovině profesní - terapeutické)?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

18.8.2020

Podpis vedoucí/ho práce:

