

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Tomáš Kouba

Název práce: Youtubering ve výuce

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 10.7.2020

Posudek vyhotovil: Ing. Jan Jára, Ph.D.

Aktuálnost tématu:	B
Cíl práce a jeho naplnění:	B
Metodologická stránka práce:	B
Orientace v odborné literatuře:	A
Úroveň zpracování obsahu a interpretace výsledků:	A
Přínosy a aplikovatelnost v praxi:	B
Jazyková, formální a grafická úroveň práce:	A

Vlastní přínos autora:

- 1) Autor pečlivě zpracoval rešerši a analyzoval velké množství kanálů, serverů a videí.
- 2) Propracovaně přistoupil k tvorbě videí. Systematicky se zabýval náplní, scénářem, grafickým i hlasovým provedením.

Hlavní nedostatky práce:

Níže uvedené nedostatky na první pohled převyšují vlastní přínos autora, ale nemohou zásadně ovlivnit celkový pohled na práci, která se může pyšnit bohatou rešerší, vlastním zkoumáním, i nesdolným úsilím začínajícího tvůrce videí. Níže uvedené nedostatky jsou tedy spíše výčtem možných zlepšení, které by mohly být snadno realizovány, kdyby autor více komunikoval s vedoucím bakalářské práce.

- 1) V důsledku autorova rozhodnutí zveřejnit vytvořená videa až po obhajobě bakalářské práce, mají vytvořená videa malou sledovanost. Stav k 8.8.2020 10:00: Učíme se scratch #01:64, #02:2, #03:5, #04:3, #05:34, #06:0. Na následující videa nejdou snadno vyhledat či na ně přímo skočit. Musí se odposouvat do konce, a tam zvolit odkaz.

- 2) Nejsou k dispozici doprovodné materiály, ani u videí, ani na domovské stránce.
- 3) Youtuber je nositelem emocí, životního stylu, dává kúži na trh. Vytvoření videa, byť mají svoji odbornou hodnotu, z hlediska výše zmíněných kritérií jsou v podstatě sterilní. Není pokus o vtip, nedává příležitost posluchači se s autorem ztotožnit. Toto je však omluvitelné, protože po autorovi nemůžeme, chtít aby měl rétorickou průpravu a příslušné vlastnosti.
- 4) Nejednoznačně použitá terminologie: „Vzdělávací videa“ kapitola 2.5 vs. „Naučná videa“ kapitola 2.6. Je to to samé?
- 5) V kapitole „2.6 Webové servery obsahující naučná videa“ – nejsou uvedeny odkazy na popisované servery.
- 6) Při hodnocení videí v excelovských tabulkách nepoužita ani 1. NF, tedy hodnota atributu tabulky obsahuje tabulku. Nepoužita ani žádná metrika, která by mohla na základě přidělené číselné hodnoty umožnit porovnání jednotlivých zkoumaných videí.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- 1) Jak byste provázal vaše videa se studijními texty či e-learningovým portálem. Nejde jen o odkaz, ale co vše by mělo být ještě kromě videí vytvořeno.
- 2) V kapitole 5.2.2 hovoříte o konverzačním stylu ve vašich videích. Což při jednom animovaném řečníkovi není na první pohled realizovatelné. Můžete to přiblížit?

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhuji hodnocení stupněm: A výborně

Místo, datum: České Budějovice, 18.8.2020



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepřiliš inovativní a nosné, nedostatečné

zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)