

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Tomáš Kouba

Název práce: Youtubering ve výuce

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 10.7.2020

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Aktuálnost tématu:	A
Cíl práce a jeho naplnění:	A
Metodologická stránka práce:	A
Orientace v odborné literatuře:	A
Úroveň zpracování obsahu a interpretace výsledků:	A
Přínosy a aplikovatelnost v praxi:	A
Jazyková, formální a grafická úroveň práce:	B

Vlastní přínos autora:

Ve své bakalářské práci, která se vzhledem k rozsahu, kvalitě obsahu a množství zpracovaných témat může směle rovnat práci diplomové, provedl autor podrobnou evaluaci a analýzu dostupných výukových videozáznamů nejen z oblasti výuky programování na YouTube a MOOC portálech, a to i z hlediska kognitivního zatížení formou mnoha přehledných tabulek. Hlavní praktickou částí práce je pak vytvoření sady vlastních animovaných videí pro oblast výuky programování ve Scratch, jejichž grafické objekty autor i sám nakreslil a animoval. Po jejich zveřejnění na serveru YouTube pak ještě s využitím propagace na sociálních sítích realizoval dotazníkové šetření, které mu poskytlo zpětnou vazbu na kvalitu, srozumitelnost a přehlednost svých videí, práce je pak zakončena SWOT analýzou s vyhodnocením jejich pozitiv a negativ.

Hlavní nedostatky práce:

Občas problematická interpunkce a drobné nedostatky v gramatice a stylistice. Kromě jinak bezchybné sazby bakalářské práce ale v publikovaném PDF nefungují téměř žádné hypertextové odkazy nejen v Acrobat Readeru, ale ani v plné verzi Acrobat Distilleru, je tedy otázkou, v jakém SW bylo PDF generováno. Autor kromě webových zdrojů v seznamu literatury publikuje nikoliv webové adresy jednotlivých odkazů, ale pouze jejich zástupné texty, čtenář BP

se tedy bez přiloženého CD k cílům odkazů (a tedy ani k výukovým videím) nedostane. Na CD jsou pak 4 videa ve vysoké kvalitě ve formátu MP4, jedno v ucházejícím MPEG, ale jedno v poměrně nekvalitním MOV s rozmazanými screeny a dokonce výraznou deformací zdrojového obrazového formátu 16:9 do 4:3. Autorovi posudku tak není jasné, proč po analýze jednotlivých výstupních videoformátů (uvedené i ve vlastní práci) nebyla nakonec všechna videa publikována v MP4.

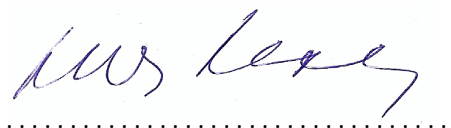
Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. V době zpracování příslušné kapitoly bylo získáno z Google Analytics poměrně malé množství dat, protože ještě nebyla zveřejněna všechna autorská videa. Došlo k nějakému významnému posunu po zveřejnění všech výukových videí?
2. Uvádíte jako respondenty i žáky ze ZŠ Vodňany – videa sledovali individuálně nebo při výuce (s ohledem na jarní uzavření škol)? Máte zpětnou vazbu i od jejich vyučujících?
3. V jakém SW bylo generováno PDF s textem BP a proč nejsou všechna videa v MP4?

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhuji hodnocení stupněm: A výborně

Místo, datum: České Budějovice, 4.8.2020



.....

Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy,