

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: Daniel Novák
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí kvalifikační práce: PhDr. Petr Bahenský, Ph.D.

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**Analýza vlivu desetidenního tréninkového kempu ve vyšší nadmořské výšce na výkonnost adolescentních běžců**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ  
BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Instrukce k vyplnění:**

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	1
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	1
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	1
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	2
	<b>Součet známek:</b>	14

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Práce je na slušné úrovni, vykazuje drobné formální chyby (např. v citacích).

Otázka: Můžete doporučit vysokohorský tréninkový kemp vytrvalostním sportovcům? Pokud ano, jakou byste doporučil délku kempu a nadmořskou výšku?

**Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).**

### Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

### Vedoucí kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PhDr. Petr Bahenský, Ph.D.

Podpis: PhDr. Petr Bahenský, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 20. 1. 2020

1.	<p>formulace cíle práce a jeho naplnění</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) přesná a jasná formulace, která je naplněna</li> <li>b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění</li> <li>c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl</li> </ul>
2	<p>kvalita a úroveň teoretických východisek práce</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky</li> <li>b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma</li> <li>c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma</li> </ul>
3	<p>členění a logická stavba práce</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) zdařilá a logicky utříděná stavba</li> <li>b) přiměřená dle zadaného téma</li> <li>c) pro dané téma nevhodná</li> </ul>
4	<p>metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) výborná, odpovídající formě a druhu práce</li> <li>b) přiměřená</li> <li>c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce</li> </ul>
5.	<p>diskuze a interpretace výsledků</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry</li> <li>b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice</li> <li>c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce</li> </ul>
6	<p>dodržování bibliografických norem a citací</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce</li> <li>b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně</li> </ul>
7.	<p>aktuálnost, reprezentativnost použité literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná)</li> <li>b) poněkud starší ale ještě vyhovující</li> <li>c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu</li> </ul>
8.	<p>stylistická a jazyková úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu</li> <li>b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.)</li> <li>c) srozumitelný text s pravopisnými chybami</li> </ul>
9.	<p>formální úprava práce (text, grafy, tabulky)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek</li> <li>b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky</li> <li>c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky</li> </ul>