

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Lenka Petrášková
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

Analýza úspěšnosti běžkyň-mládežnických talentů v bězích na střední a dlouhé tratě v dospělosti

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017 , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	3
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	3
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	3
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	4
	Součet známek:	28

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce: viz Příloha

Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

dobře

Do rámečku vpsat slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

Podpis: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 6. 8. 2020

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- V práci se vyskytuje značné množství gramatických a stylistických nedostatků (např. s. 7, 16, 24, 20, 26, 28, 29, 31, 32, 38, 39, 41, 42, 46, 47, 63).
- Připomínkuji nedodržení citační etiky, mnohé citační zdroje figurující v textu nejsou uvedeny v Referenčním seznamu literatury nebo jsou uvedeny chybně – viz Reuser, 2012 (s. 18), Choutka & Dovalil, 1991 (s. 26), Bompa, 1990 (s. 26), Hošek, 1975 (s.32) atd.
- Připomínkuji úpravu Referenčního seznamu literatury a v některých případech neúplné citační údaje – např. Kněnický, K. (1977), Choutková, B., & Fejtek, M. (1989).
- V psaném textu u citací ze zdroje postrádám uvedení strany, ze které je citováno – viz Choutek & Dovalil, 1987 (s. 35), tabulka 1 (s. 15) apod.
- Citace na straně 20 vzhledem k uvedeným rokům je zřejmě chybná: „ O roku 2010...“ (Čilík et al., 2009).
- Název tabulky se uvádí nad příslušnou tabulkou – tabulky s. 15, 45, 48 atd.

Z odborného hlediska považuji za zavádějící název Tabulky 4 (s. 49): **Výkony 20 nejlepších zákyň v rozmezí let 1971 – 2019 na trati 800 m.** Rok 1971 se v tabulce nevyskytuje – obdobně je i v tabulce 5 a 6 (s. 50). Nejnižší datem narození je rok 1963, nejnižším datem výkonu je rok 1975.

U této připomínky žádám autorku o vysvětlení.