

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 14. 1. 2020

Jméno a příjmení studenta:

Kateřina KOSOVÁ

Obor:

M – Z se zaměřením na vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: BROWNFIELDY V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Bakalářská práce Kateřiny Kosové má 96 s., z toho 75 s. textu. Odpovídá tím spíše rozsahu diplomové práce. Je rozdělena na značné množství podkapitol, z nichž mnohé nedosahují rozsahu asi jedné strany a nemusely by figurovat samostatně (konkrétně 3.3.1 – 3.3.7). Nutno podotknout, že proti minulé verzi došlo k doplnění potřebných kapitol i výraznému kvalitativnímu posunu.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Cíle a hypotézy jsou odpovídajícím způsobem představeny v úvodu. Po metodické stránce se práce zakládá na kombinaci sběru dat a terénního šetření. Nově formulovaný metodický postup lze již pokládat za korektní, vyjasněný a nosný.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Práci s literaturou včetně její rešerše hodnotím jako kvalitní a držící se citačních norem oboru. Svědčí o tom i celkové množství odkazovaných zdrojů, které jsou ovšem příliš často uváděny na koncích odstavců (např. viz s. 78).

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Z obsahové úrovně předložené studie je patrná zasvěcenost do problematiky a teoretické znalosti, kterou je autorka schopna v rámci analýzy sledované problematiky rovněž aplikovat.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Jako hlavní výstup lze chápat kapitolu 5, která mapuje, eviduje, charakterizuje a třídí (přesněji typologizuje) lokality brownfields v ČB. Vzhledem k tomu, že autorka šla do větších podrobností než dosavadní celorepubliková šetření, můžeme považovat zde prezentovaný materiál za přínosný. Jeho využití se nabízí například v kontextu realitního trhu, nebo coby podkladový materiál pro město a jeho urbanistický rozvoj. Určitý otazník zůstává nad zařazením některých objektů stojících v přímé zástavbě města mezi brownfieldy. Sama autorka uvádí více definic brownfieldu, z nichž některé hovoří hlavně o areálech a plochách („-fields“, např. s. 15). Hranice mezi tím, co je jen zanedbaný dům a co již brownfield nemusí být tím pádem vždy zřetelná..

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazykovou a stylistickou úroveň textu vnímám jako velmi dobrou.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Rovněž z formálního a grafického hlediska se práce pohybuje na dobré úrovni, výjimku tvoří jen několik málo „kosmetických“ záležitostí:

- seznam uvádí stránky i u příloh, které však fyzicky stránkované nejsou
- existence nečíslovaných nadpisů v úvodu a metodice
- nevhodné podtrhávání písma a používání kurzívy v textu (citace)
- pozůstatky původně asi barevně zvýrazněného textu na s. 68.

## Otázky k obhajobě:

- Práce dle očekávání vyhodnotila ČB jako město, pro něž nejsou brownfieldy tak typické. Jak si v tomto vede ve srovnání se všemi ostatními krajskými městy? Prosím o jejich kompletní rozdělení na města s: a) hodně – b) středně – c) málo brownfieldy (a zdůvodnění proč).
- Která města ČR nad 50000 obyvatel by mohla být dodnes příkladem četných/rozsáhlých brownfieldů?
- Má autorka v plánu nabídnout své závěry pro praktické využití, resp. sondovala-li potenciální zájem o ně ze strany některé z institucí města nebo soukromé sféry (realitky)?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	<b>B – velmi dobře</b>	<b>C - dobře</b>	<b>N - nevyhověla</b>
--------------------	------------------------	------------------	-----------------------

V Českých Budějovicích dne 14. 1. 2020

.....  


Podpis