

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 23.1.2020

Jméno a příjmení studenta:

Markéta Brabencová

Obor: SV/NJ

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bezdomovectví z pohledu žáků základních škol

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Předložená bakalářská práce naplňuje po stránce obsahové, metodologické i formální požadavky kladně na práce diplomové – jedná se tudíž o nadstandardně zpracovanou kvalifikační práci, kterou je možné využít jak v sociální práci na různých úrovních příslušných institucí, ale hlavně – a to je podstatné – ve výuce výchovy k občanství na základních a středních školách.

K teoretické části mám pouze drobné připomínky, a sice: v poznámce pod čarou na s. 10 je zmiňován Michel Foucault v souvislosti s jeho knihou Dějiny šílenství, což je naprosto v pořádku, ale lepší by bylo odkazovat přímo na nějakou citaci z tohoto díla, a nikoli pouze na Wikipedii. Dále se domnívám, že mnohem více autorčiných postřehů a komentářů si zasloužila kapitola „Faktory bezdomovectví“, kde se autorce nabízela celá plejáda možností a argumentů ke komentování a analýze daného problému.

V praktické části bych chtěla ocenit zejména realizaci předvýzkumu, který autorce pomohl ověřit strukturu a obsah otázek pro dotazník. Závěrečné pasáže práce jsou přehledné, jasné a stručné. Právě stručnost mohla být „odložena“ hlavně na s. 71, kde mohlo být mnohem podrobněji popsáno například to, jak se odlišovaly odpovědi na otázky týkající se příčin bezdomovectví apod.

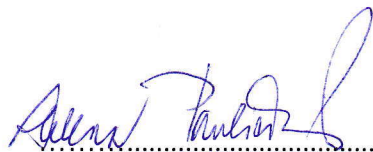
Uvedené připomínky jsou jenom doporučeními pro ještě lepší vyznění celého textu, z něhož je patrná velmi dobrá znalost problematiky, zaujetí pro řešení sociálního problému a schopnost autorky aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém.

V práci je minimum písařských chyb, jazykovou a stylistickou stránku práce považuji za výbornou. Na základě uvedených argumentů doporučuji bakalářskou práci Markéty Brabencové k obhajobě a doporučuji hodnocení „výborně“.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 23. ledna 2020



Podpis recenzenta bakalářské práce
Helena Pavličková