



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Dipl. Ing. ZUZANA HÁJEK HOLÁ

Osobní číslo:

P16421

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2019/2020

Název práce:

Uplatnění pohádkových témat v arteterapeutickém přístupu pro řešení sourozeneckých vztahů

Oponent/ka
práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka se tématem BP zabývala bez pochyby se zaujetím a pečlivostí (na které odkazuje i množství prostudovaných zdrojů a důsledná práce s nimi v textu), navíc je zvolené téma zajímavé a vždy bude aktuální (sourozenecký vztah zažívá většina lidí, ať již v podobě vlastních či nevlastních sourozenců). I přes výše uvedené ale musím konstatovat, že BP autorka sice velmi pěkně „rozehrála“, ale nakonec jí trochu „upřela“ vyznění a vyústění, které by si takto pečlivě ošetřené téma zasloužilo.

Teoretická část je velmi pěkně zpracovaná a nemám k ní výhrad. Cením si zejména poměrně širokého literárního přehledu, ale i faktu, že autorka nezůstává pouze u sourozeneckých konstelací, ale snaží se sourozenecké vztahy pojmout komplexněji a nahlédnout na ně z různých úhlů pohledu.

Problematičtější je část praktická. Autorka si zde klade několik výzkumných otázek (s. 40), které považuji za špatně formulované. V otázce V1 hledá autorka „sjednocují prvek“ obrázků. Je to jistě hledání, které se nabízí, nicméně je otázkou, zda je takové hledání k něčemu dobré, zda o něčem vypovídá – vypovídá o nás

víc to, co děláme všichni stejně nebo to, co dělá každý jinak? A má smysl u takto malého vzorku vůbec hledat to společné, není lepší ptát se po variabilitě, tedy např. po různých variantách zobrazení daného tématu? Otázka V2 se dotazuje na „vliv“ – vzhledem k tomu, že jde kvalitativní metodologický design, je jasné již předem, že vliv nebude možné určit (na vliv, tedy vztah mezi proměnnými můžeme usuzovat spíše z kvantitativního zkoumání a statistických indikátorů). Otázka V3 je pak příliš hodnotící – jaká zobrazení v artefaktech odkazují k pozitivnímu či negativnímu vztahu sourozenců? Naše vztahy bývají natolik komplikované a mnohvrstevné, že je častokrát obtížné určit, zda je vztah pozitivní či negativní. Autorka pak v odpovědi na tuto otázku uvádí, že „většina zpracování tématu Perníkové chaloupky nás odkazuje ke kladnému sourozeneckému vztahu díky zobrazení obou sourozenců“ – lze toto skutečně tvrdit? Může fakt, že jsou zobrazeni oba sourozenci vypovídat o tom, že je sourozenecký vztah pozitivní? Lze přece uvažovat nejen o tom, že obrázky zobrazují realitu (resp. realitu tak, jak ji vnímá autor obrázku), ale mohou také odkazovat na přání či idealizaci vztahu.

Za problematický považuji i fakt (a důvodům příliš nerozumím), proč studentka nepropojila obrázky s informacemi od jejich autorů – proč se zkrátka nedotazovala na reálie a pocity ze sourozeneckých vztahů. Je jasné, že vnímat obrázek bez kontextu a aspoň komentáře autora je značně problematické, podobá se to trochu věštění z kouzelné koule (je i otázkou, k čemu takové „věštění“ může být užitečné).

Naopak za zajímavé považuji autorčiny úvahy nad obrázky, které jsou navíc zasazovány do různých symbolických kontextů (autorka důsledně vyhledává symbolické významy v různých zdrojích). Zdá se, že zde autorka skutečně odvedla kus práce – ale opět je škoda, že tomu chybí koření, tedy doplnění o informace o autorech artefaktů.

Je evidentní, že autorka zpracování BP věnovala hodně času, proto je trochu škoda, že se BP nepodařilo úplně dotáhnout. Zdá se mi, že se autorka někdy až příliš „noří“ do různých pramenů a hledá symboliku v literatuře, možná se pak zaplétá do složitých úvah a v důsledku se méně dívá na samotné obrázky – je to však možná fáze nezbytná pro to, aby se stala kvalitní arteterapeutkou a v takovém případě má jistě smysl touto fází projít.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

27. 5. 2020

Podpis oponenta/tky práce: