



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Zuzana HÁJEK HOLÁ

Osobní číslo:

P16421

Studijní program:

B7701 / Psychologie

Studijní obor:

7701R012 / Arteterapie

Katedra:

ateliér arteterapie

Akademický rok:

2019/2020

Název práce:

Uplatnění pohádkových témat v arteterapeutickém přístupu pro řešení sourozeneckých vztahů

Vedoucí práce:

Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Předloženou kvalifikační práci považuji za propracovanou a velmi zajímavou. Teoretická část přináší podstatné odborné informace související s tématem, s literaturou autorka nakládala náležitě (drobnou připomínku lze mít k ne zcela odborným publikacím - Klimeš, Palouček -, které ale tvoří opravdovou výjimku a nejsou informačně zásadní).

Praktická část přináší zajímavou vícepřípadovou studii s využitím výtvarné tvorby participantů na témata Perníková chaloupka a Popelka. Autorka prokázala schopnost symbolické interpretace a získané poznatky propojila s informacemi o účastnících studie, které získala z rozhovoru, popř. díky osobní znalosti participantů. Práce se zaměřila spíše na možnost získání informací o sourozeneckých vztazích přímo z obrázků, což v některých případech vedlo autorku k formulaci otázek, které mají spíše podobu dohadů (např. u účastníka AdJ, str. 62–64), ale hlavně nebylo kvůli této volbě možné více využít potenciálu práce s klientem prostřednictvím jeho produkce (což ale nebylo autorčiným záměrem). Na druhou stranu

i upřímné zjištění, že pouze z obrázků není možné vyvozovat závěry o sourozenské konstelaci autorů (viz výsledky výzkumu, str. 78 a 79), považuji za přínosné. Jako velmi zajímavé vnímám zjištění, která témata byla výtvarnou tvorbou u klientů aktualizována (výzkumná otázka č. 4, str. 77 a 78).

Pokud jde o formální stránku práce, lze se v textu setkat s gramatickými nedůslednostmi (např. str. 9, odst. 1; str. 38 uprostřed; str. 77, odst. 4 ad.), překlepy (např. str. 78, odst. 4) a výjimečně i s chybami v zápisu. Přesto, že mohou (hlavně gramatické přehmaty) někdy působit rušivě, celkově z mého pohledu uvedené skutečnosti práci na kvalitě mnoho neubírají.

Ačkoli mohl být dle mého názoru kladen větší důraz na práci s osobními tématy autorů výtvarné produkce, považuji práci za poctivě zpracovanou, zajímavou a přínosnou.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

18. 5. 2020

Podpis vedoucí/ho práce:

