

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Jan Smrž

Název práce: Tvorba vizuálních komponent webu s využitím Object Oriented CSS a metodiky BEM

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 13. 5. 2020

Posudek vyhotovil: Hana Havelková

Popsání cílů a metod:	B
Terminologie, usazení do kontextu:	B
Kvalita teoretické části práce, citace:	C
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	B
Grafická, jazyková a formální úroveň:	C
Chyby psaní, překlepy:	C
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	----

Vlastní přínos autora:

V teoretické části práce autor nastiňuje způsob tvorby front-endové webové stránky s využitím Object Oriented CSS a metodiky BEM. V úvodu práce jsou zmíněny technologie webu, samotné CSS, jeho historie a metodologie. Hlavním přínosem je představení pravidel pro použití zmíněných metodik při vývoji webu, autor provádí též jisté porovnání metodik.

V praktické části práce autor vytvořil speciální web, na němž na příkladech prezentuje použití již dříve zmíněných metodik, rozebírá výhody a nevýhody návrhu CSS bez použití zmíněných metodik a s jejich použitím.

Příklady ukazují použití různých metod pro sloupcovou sazbu, formulář, ikony a galerii, k dispozici jsou veškeré zdrojové kódy. Web též obsahuje popis obou metodik převzatý z textu práce a odkaz na plné znění práce.

Hlavní nedostatky práce:

Hlavním nedostatkem práce je styl teoretického výkladu, který značně znesnadňuje čtení práce a komplikuje pochopení problematiky. Výklad je mnohdy příliš stručný a poněkud neuspořádaný, formulace vět je neobratná, občas není jasné, co je podmět a co předmět. Chybějící či nadbytečné interpunkční znaky, pravopisné chyby a některé věty vytržené z kontextu rovněž nepřispívají k čitelnosti práce, několikrát se též neshoduje rod podstatného jména a příslušného přídavného jména.

Kapitola 6 Specificita obsahuje značně matoucí výklad již od první věty prvního odstavce a patrně jen zkušený webař ví, o čem je ve skutečnosti psáno.

Název podkapitoly 9.1 Porovnání metodik a její úvod svádí k dojmu, že jde o porovnání popisovaných metodik, ale ve skutečnosti metodiky samotné mezi sebou autor neporovnává, to by ani nemělo smysl, nýbrž porovnává způsob zápisu kódu CSS pomocí OOCSS a dále pomocí OOCSS+BEM, což smysl samozřejmě má a není nedostatkem.

Metodika OOCSS je nicméně programovací paradigma, je o návrhu struktury CSS kódu, kdežto BEM je pojmenovávací konvence, což z práce příliš zjevné není.

Co se použitých zkratk týče, autor tiše předpokládá, že jsou běžně známé, neboť některé nevysvětluje vůbec a jiné až po jejich prvním použití.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. V práci zmiňujete, že při postupu dle zmíněných metodik získáme výhody objektového programování. Které výhody máte na mysli?
2. S jakým největším problémem jste se při tvorbě vaší práce potýkal?

**Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.**

**Navrhuji hodnocení stupněm: dobře**

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 2. 6. 2020



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislosti práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1-2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespolečně pracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)