

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Jan Smrž

Název práce: Tvorba vizuálních komponent webu s využitím Object Oriented CSS a metodiky BEM

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 13.5.2020

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	A
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	B
Grafická, jazyková a formální úroveň:	C
Chyby psaní, překlepy:	C
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	B

Vlastní přínos autora:

Autor bakalářské práce vytvořil první ucelenou publikaci v českém jazyce, která se zabývá aktuální metodikou psaní objektově orientovaného kódu v jinak tradičním jazyce CSS (OOCSS), který je určen pro vývoj front-endu webu a současně využívá metodiku BEM (Blok-Element-Modifikátor). Přínosem jsou především kapitoly 7, 8 a 9, ve kterých na řadě ukázek zdrojových kódů obě metodiky názorně představuje a zároveň porovnává s obdobným CSS kódem pro tytéž webové komponenty, který popisované metodiky nevyužívá, nebo jsou CSS generovány frameworkem Foundation. Protože se jedná o webové technologie, tak v rámci praktické části práce autor vytvořil výukovou webovou prezentaci, ve které názorně demonstuje použití obou technologií, poskytuje návštěvníkům opět řadu konkrétních ukávek OOCSS kódu, sadu pravidel pro jeho psaní s BEM a bez BEM a zmiňuje i výhody a nevýhody obou metodik. Hlavním přínosem práce je tedy především možné využití projektu jako praktického studijního materiálu pro vývojáře.

Hlavní nedostatky práce:

Hlavním nedostatkem práce je i přes opakované opravy pracovních verzí velmi svérázná stylistika v prvních kapitolách teoretické části práce. Zřejmě díky Google Translatoru (jako příklad uvedu např. ponechání slova „dědění“

místo „dědičnost“), protože při zpracování bakalářské práce autor musel využívat převážně zahraniční odborné zdroje. Od kapitoly 7, kdy je praktická část práce závislá na vlastních formulacích autora, už takový problém se stylistikou není. Ovšem přetrvávají časté chyby v interpunkci a gramatice (např. několikrát slovo standart), nechybí ani řada překlepů. Co se týká sazby práce, tak zmíním 4x zdvojené odkazy na tentýž zdroj [14] na str. 21 a chybně generované titulky příkladů 1-4 v TeXu (Listing místo Příklad). Po odborné stránce je ovšem práce bez závad.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Z většiny ukázek kódu je patrné, že OOCSS s BEM je jednoznačně delší a na přehlednost komplikovanější než klasický kód (mnoho tříd, jejich dlouhé názvy, mnoho složek a souborů v repozitu). Uvedte hlavní důvody pro zařazení těchto metodik do portofolia webového vývojáře a zda byste je ve své případné odborné praxi sám používal.
2. V kap. 9.4 zmiňujete, že je v metodice zakázáno kaskádování, které dalo jazyku CSS název. Co se stane, když je tento zákaz porušen?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 29.5.2020

Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)