



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

ZUZANA CÁBOVÁ

Osobní číslo:

P16416

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2019/2020

Název práce:

Metafora nepřítomnosti otce v rodině ve výtvarné produkci dcery

Oponent/ka
práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

V teoretické části autorka velmi zajímavým, přehledným a mnohvrstevným způsobem uchopuje problematiku otcovství dcer, zejména pak chybění otce v rodině v souvislosti s vývojem dcery. V praktické části si autorka klade otázku, s jakými metaforami ve výtvarné produkci se pojí nepřítomnost otce v rodině. Autorka zadala ženám (na základě jejich sdělení o chybění otce, resp. o problematickém vztahu s ním) namalovat 6 tematických artefaktů, na nichž se pak snaží ukázat výtvarné metafory chybění otce. Autorka velmi detailně rozpracovává rozbor jednotlivých artefaktů, snaží se být také důsledná v hledání metafory chybění otce - skoro se lze ptát, zda chybění otce není do obrázků až násilně vnučováno (podobně jako v přísloví: Kdo chce psa bít, hůl si vždycky najde). U některých obrázků by se nabízelo následující: kdyby autorka obrátila svůj úhel pohledu a hledala by metaforu přítomnosti otce, našla by ji také? Zdá se mi, že je důležité vnímat svět z různých pozorovatelských úhlů, neusadit se pouze v jednom pozorovatelském stanovišti, neboť tím pak může být značně kontaminováno naše vnímání světa. Není také

zcela jasné, proč autorka uvažuje u některých prvků (např. u chybějícího horizontu či symboliky úzkosti a u řady dalších) o paternální deprivaci (viz s. 49 i jinde). Navíc se mi zdá vyjádření „paternální deprivace“ snad až příliš silné, nebylo by lepší aspoň v některých případech hovořit o subdeprivaci?

Autorka se pokouší zpřehlednit a systematizovat výsledky, zároveň tím ale výsledky dostává do poněkud rozporuplných pozic. Např. na s. 71 se v tabulce pokouší o výčet psychických potíží, na něž artefakty odkazují, jasně však nedefinuje rozdíl mezi „sníženým sebevědomím“, „negativním sebepojetím“, „nejistým sebepojetím“ – je i otázkou, zda je vůbec možno jasně odlišit výtvarnou metaforu těchto kategorií. Podobně třeba na s. 73 „problémy při zvládnání (auto)agresivních impulsů“ a „snížená schopnost seberegulace“ jsou také velmi blízké kategorie, mezi kterými nelze (dle mého) vést ostrou hranici a jasně je rozlišit. A podobné připomínky lze mít vlastně ke každé z tabulek s výčtem prvků.

Za velmi sympatické považuji závěrečné pasáže práce, v nichž autorka velmi realisticky uvažuje i o limitech svého výzkumného snažení (o čem mohou, ale také nemusí obrázky vypovídat).

I přesto, že mám k BP některé výhrady (které však lze považovat spíše za podněty k dalšímu uvažování o daném tématu, ale i k další arteterapeutické práci), považuji BP za kvalitní a skutečně poctivě zpracovanou.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

26. 5. 2020

Podpis oponenta/tky práce:

