

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Ondřej Slanina
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PhDr. Renata Malátová, Ph.D.

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**Využití testové baterie MABC – 2 k hodnocení úrovně motoriky sportovních gymnastů**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ  
DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Instrukce k vyplnění:**

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	1
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	2
6.	<b>Míra dodržování bibliografických norem a citací.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obsahem kapitol 4.1.1, 4.1.2 je převzatý text bez odkazu na použitý zdroj.</li> </ul>	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	<b>Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Formální nedostatky se nacházejí zejména při citování zdrojů v textu práce, zejména v kapitole „Přehled poznatků“, např. str. 8, 10, 12, 22, 30, 33, 35, 37.</li> <li>Formální nedostatky se vyskytují i v seznamu literatury, zejména při uvedení více autorů.</li> <li>Připomínku mám i k formátování textu. V práci se vyskytuje příliš mnoho odrážek, které jsou nejednotného stylu a navíc často neadbale formálně uváděna např. str. 14, 28, 30, 31, 32, 36, 37, 38.</li> </ul>	4
<b>Součet známek:</b>		20

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

**I přes uvedené nedostatky práce splnila požadavky na ní kladené.**

**Pozitivně hodnotím zpracování výsledků práce.**

**Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).**

**Navržený klasifikační stupeň:**

Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent kvalifikační práce:**

Jméno, tituly: PhDr. Renata Malátová, Ph.D.

Podpis: PhDr. Renata Malátová, Ph.D., v.r

V Českých Budějovicích dne: 1. 6. 2020