

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kristýna Mykytyn

Název bakalářské práce: Obraz studené války v současné britské literatuře

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Alice Sukdolová, PhD.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Renata Janktová, MA

### I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

### II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

### III. Práce s literaturou:

1. ~~Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu~~
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

### IV. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

### VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

### VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká



## Vyjádření oponentky bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá tematikou studené války v britské literatuře se zaměřením na špionážní román a analyzuje její uplatnění v románech dvou britských autorů, Kena Folletta a Iana McEwana. Práce má logickou a přehlednou strukturu. Teoretická část obsahuje jak vysvětlení historických okolností, tak nástin historie žánru, ke kterému autorka analyzované romány *Smrtící kód* a *Nevinný řadí*. Zároveň však upozorňuje na žánrové prolínání v obou dílech a skutečnost, že tvorba jejich autorů není primárně zaměřena na špionážní tematiku. S odkazem na práci A. Hammonda (2013) je zmíněn posun od raného, převážně bilaterálního chápání konfliktu ke snaze o hlubší a diferencovanější pohled, který se, jak autorka dokazuje v analytické části, odráží i ve vybraných románech. S použitím relevantních zdrojů (Maus, Medhurst, Somerville) je vyzdvížena role literatury a jazyka a souvislosti mezi strategickou manipulací jazyka, sémantickou destabilizací a interpretačními rozpory.

Úvodní část analytické části je věnována představení autorů a jejich tvůrčích postupů. Zde se autorka snaží definovat konkrétní pracovní metodologie. Lépe se jí to daří v případě Kena Folletta a jím popisovaných poměrně stabilních pracovních postupů. McEwanovy tvůrčí zvyklosti se podle uvedených zdrojů jeví jako poměrně eklektické na to, aby z nich bylo možné vyvodit jednotnou metodologii.

Při analýze textů autorka zdárně identifikuje historický obsah a způsob jeho prezentace. V případě McEwanova románu vyzdvihuje paralely mezi veřejnou sférou života a osobním životem kopírující geopolitickou polaritu mezi Východem a Západem, včetně rozdělení Berlína. Dále popisuje vyobrazení komplikovaných vztahů mezi spojenci a také jejich vztah k domácímu obyvatelstvu. Zmiňuje úlohu kulturních stereotypů a symboliky a uvádí rovněž ukázky rétoriky, která tyto vztahy provázela a spoluformovala. Tyto ukázky by bylo vhodné propojit s poznatky prezentovanými v teoretické části (Somerville). U Kena Folletta autorka upozorňuje na výrazné prvky thrilleru, jež upozadují historický kontext, a na souvislost s romány Iana Fleminga. Dobře vysvětluje historický kontext vesmírných závodů, vědeckých výzkumů a kontroverzní zahraničně-politické působení USA v Guatemale. Je škoda, že zde chybí ukázky z textu, které by předvedly způsob zapracování historických odkazů do textu a jejich účinek ve vyprávění.

Slabší stránkou práce je způsob citování zdrojů, které je místy nepřesné či nedostatečné. Například J.M. Medhurst je jedním z editorů citované publikace a autorem kapitoly, jež by měla být citována; název publikace D. Heada (2007) je *Ian McEwan*, zatímco autorka uvádí název edice. Místy chybí citace zdroje zmíněného v textu (např. str.11: Somerville) a výjimečně odkaz chybí i v případě, že jde evidentně o přejatou myšlenku (viz. zmínka o intertextuální referenci v *Nevinném* [str.37; srvn. Malcolm, 2002, str.118]). Zdroje pod některými odkazy neobsahují uváděné informace nebo pocházejí z jiného citovaného zdroje. Převod z anglických textů do češtiny má místy za následek nepřesné porozumění a interpretaci zdrojových textů (např. tvrzení, že Somerville kritizuje americkou Deklaraci nezávislosti, str. 13). Na několika místech se nachází faktické chyby (např. Storoževoj nebyla ponorka, ale bojová loď, *Ploughman's Lunch* je filmový scénář, nikoliv román).

I přes tyto nedostatky se autorce podařilo v rámci bakalářské práce úspěšně zpracovat velmi komplexní téma, v němž se prolínají politické, kulturně-společenské a literární aspekty.

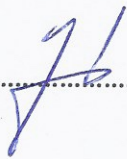
Práce splňuje/~~nesplňuje~~\* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji/~~nedoporučuji~~\* k ústní obhajobě.



Navrhovaná známka: výborně - ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – nedostatečně\*

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 50 vysvětľujete okolnosti převratu v Guatemale v roce 1954 a uvádíte, že je zřejmé, proč Elspeth ve *Smrtícím kódu* přešla na nepřátelskou stranu. Můžete upřesnit, jak jsou tyto okolnosti zpracovány v textu a jak se tento poměrně nenápadný historický odkaz podílí na celkovém obrazu působení USA ve „studené válce“?
2. Upřesněte prosím Vaši zmínku o intertextuální referenci v *Nevinném*: na co odkazuje a jakou roli hraje v textu?
3. Ve Vaší práci ukazujete, že vybrané romány nezobrazují „studenou válku“ černobíle a nelíčí činnost západních mocností v pouze pozitivních barvách. Můžete tento aspekt stručně shrnout ve vztahu oběma románům?

Podpis oponentky bakalářské práce: .....

Datum: 14. srpna 2020

\*nehodící se škrtněte