

| | |
|--|--|
| Příloha k protokolu o SZZ č. | Student: Matěj Hašek |
| Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta | Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové) |
| Katedra: tělesné výchovy a sportu | Vedoucí kvalifikační práce: PhDr. Tomáš Tlustý, Ph.D. |

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

HISTORIE RAGBY V ČESKOSLOVENSKU A ČESKÉ REPUBLICE

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

| | | | |
|----|---|-----|--|
| 1. | Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce? | ANO | |
| 2. | Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i> | ANO | |
| 3. | Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)? | ANO | |
| 4. | Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce? | ANO | |
| 5. | Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)? | ANO | |

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

| | Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace | Znamka (1,2,3,4) |
|----|--|------------------|
| 1. | Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění. | 2 |
| 2. | Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce. | 1 |
| 3. | Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce. | 2 |
| 4. | Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod. | 2 |
| 5. | Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce. | 1 |
| 6. | Míra dodržování bibliografických norem a citací. | 2 |
| 7. | Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů. | 2 |
| 8. | Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce. | 2 |
| 9. | Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky). | 1 |
| | Součet známek: | 15 |

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Předkládaná bakalářská práce mapuje historii českého a československého ragby. Dle mého názoru byl vytýčený cíl práce naplněn, i když se domnívám, že by mohla být tato práce i o něco obsáhlejší, i když je třeba uvědomit si, že počet aktivních klubů pěstující ragby nebyl i nás nikdy příliš závažný. Dále je třeba zmínit, že autor v metodologii uvádí, že bylo dbáno na to, aby byly přednostně využívány primární prameny. S nimi ovšem příliš pracováno nebylo. Kromě nich by bylo vhodné využít ve větší míře i dobová periodika. U některých zdrojů by bylo navíc vhodné uvést stánku, ze které bylo čerpáno. Bylo by také vhodné trochu lépe definovat časové hledisko předmětu práce. Takto není zcela jasné, do kterého období až práce okrajově zasahuje.

Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

Výborně

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PhDr. Tomáš Tlustý, Ph.D.

Podpis: PhDr. Tomáš Tlustý, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 22. května 2020

| | |
|--|--|
| Příloha k protokolu o SZZ č. | Student: Matěj Hašek |
| Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta | Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové) |
| Katedra: tělesné výchovy a sportu | Vedoucí kvalifikační práce: PhDr. Tomáš Tlustý, Ph.D. |

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

HISTORIE RAGBY V ČESKOSLOVENSKU A ČESKÉ REPUBLICE

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

| | | | |
|----|---|-----|--|
| 1. | Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce? | ANO | |
| 2. | Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i> | ANO | |
| 3. | Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)? | ANO | |
| 4. | Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce? | ANO | |
| 5. | Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)? | ANO | |

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

| | Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace | Znamka (1,2,3,4) |
|----|--|------------------|
| 1. | Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění. | 2 |
| 2. | Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce. | 1 |
| 3. | Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce. | 2 |
| 4. | Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod. | 2 |
| 5. | Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce. | 1 |
| 6. | Míra dodržování bibliografických norem a citací. | 2 |
| 7. | Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů. | 2 |
| 8. | Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce. | 2 |
| 9. | Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky). | 1 |
| | Součet známek: | 15 |

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Předkládaná bakalářská práce mapuje historii českého a československého ragby. Dle mého názoru byl vytýčený cíl práce naplněn, i když se domnívám, že by mohla být tato práce i o něco obsáhlejší, i když je třeba uvědomit si, že počet aktivních klubů pěstující ragby nebyl i nás nikdy příliš závažný. Dále je třeba zmínit, že autor v metodologii uvádí, že bylo dbáno na to, aby byly přednostně využívány primární prameny. S nimi ovšem příliš pracováno nebylo. Kromě nich by bylo vhodné využít ve větší míře i dobová periodika. U některých zdrojů by bylo navíc vhodné uvést stánku, ze které bylo čerpáno. Bylo by také vhodné trochu lépe definovat časové hledisko předmětu práce. Takto není zcela jasné, do kterého období až práce okrajově zasahuje.

Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

Výborně

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PhDr. Tomáš Tlustý, Ph.D.

Podpis: PhDr. Tomáš Tlustý, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 22. května 2020