

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: David Kafka

Název práce: Proměny výuky na středních školách vlivem e-learningových nástrojů

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání

Datum odevzdání: 10.7.2020

Posudek vyhotovil: **Mgr. Václav Dobiáš, Ph.D.**

Aktuálnost tématu:	A
Cíl práce a jeho naplnění:	B
Metodologická stránka práce:	C
Orientace v odborné literatuře:	A
Úroveň zpracování obsahu a interpretace výsledků:	C
Přínosy a aplikovatelnost v praxi:	B
Jazyková, formální a grafická úroveň práce:	C

Vlastní přínos autora:

Autor na základě kvalitativního výzkumu formou vícečetné případové studie popisuje využití e-learningových nástrojů na středních školách. Díky přechodu od klasické výuky směrem k distančnímu vzdělávání vlivem pandemie koronaviru jde o nesmírně aktuální téma. Autorovi se podařilo realizovat několik rozhovorů před zavedením plošného distančního vzdělávání, několik dalších rozhovorů pak již realizoval v průběhu distančního vzdělávání. Autor měl tak jedinečnou příležitost porovnávat změny v přístupu k e-learningovým nástrojům. V čemž spatřuji největší přínos autorovi práce.

Kvalitně je zpracována teoretická část.

Hlavní nedostatky práce:

Kvalitu práce naopak sráží její jazyková úroveň a terminologické nepřesnosti např. „Vzhledem k velmi malému počtu škol, které aktivně používají e-learningové nástroje na středních školách jsem vybral ty školy, u kterých jsem věděl, že používají LMS“ V elektronické verzi není vložena kopie zadání práce. V anglickém názvu práce autor překládá e-learningové nástroje do Aj jako: online technologies.

Kapitola 7 je směsí rešerše a metodologie autorova výzkumu. Je vhodné obojí oddělit a klást větší důraz na popis realizovaného výzkumu. V této kapitole například chybí bližší charakteristika účastníků výzkumu. Popis obsahu kvalitativní analýzy dat: „Při kvalitativní analýze jsem postupoval od dat, které mě osobně přišly nejzajímavější a zároveň se daly jednoduše shromáždit“ je nedostatečný.

Na konci kapitoly 1.1 autor píše: „Porovnal jsem s daty, která jsem vypracoval v teoretické části s částí praktickou.“ Pokud odhlédnu od jazykové úrovně věty, nenašel jsem v práci žádné takové porovnání. Autor ve výsledcích používá zobecňující formulace, což je vzhledem k počtu účastníků poněkud problematické. V textu bylo několikrát uvedeno, že studenti při testech podvádějí a učitelé o tomto problému vědí a snaží se jej řešit. Z četnosti zmínek soudím, že šlo o zásadní problém, přesto nebyl zahrnut do kapitoly 8.4 Výhody a nevýhody ve výuce za použití e-learningových nástrojů. Kapitola 8.4 odpovídá na jednu z výzkumných otázek uvedených v zadání práce, takové pochybení tak vrhá stín na kvalitu výsledků celého realizovaného výzkumu.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

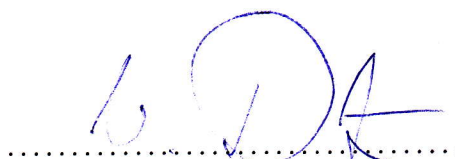
Autor píše „To mohlo být částečně způsobené i tím, jak mě učitelé vnímali, v jednom případě to bylo negativní vnímání, kdy jsem byl stavěn do pozice laika, naopak v jiné škole mě vnímali jako odborníka. Tyto role tak ovlivnily mnou vedený rozhovor.“

Jak tyto role ovlivnily realizované polostrukturované rozhovory?

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhuji hodnocení stupněm: B velmi dobře

Místo, datum: České Budějovice, 20.7.2020



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepřiliš inovativní a nosné, nedostatečné

zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)