



POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: David Kafka

Název práce: Proměny výuky na středních školách vlivem e-learningových nástrojů

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání

Datum odevzdání: 10.7.2020

Posudek vyhotovil: Mgr. Václav Šimandl, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	B
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	C
Grafická, jazyková a formální úroveň:	C
Chyby psaní, překlepy:	B
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	B

Vlastní přínos autora:

- Student v teoretické části práce důkladně popsal problematiku e-learningu včetně jeho pedagogických východisek.
- V praktické části práce student zachytil využití e-learningových nástrojů na středních školách před uzavřením škol vlivem pandemie COVID-19 a během tohoto stavu. Kapitola 9 dobře ilustruje využití LMS na jedné vybrané škole v době uzavření škol kvůli pandemii COVID-19.

Hlavní nedostatky práce:

- Zásadním nedostatkem práce je malý rozsah praktické části práce. Ačkoliv student pečlivě vytvořil osnovu rozhovorů (viz kapitola 7.7) a v rámci svého šetření získal 12 participantů ze 4 škol, svá zjištění popisuje pouze na necelých 6 stranách (jde o kapitoly 8 a 9). Zjištění v kapitole 8 jsou nepříliš přesvědčivá a řada otázek uvedených v osnově rozhovorů zůstává nezodpovězena. Student například konstatuje, že se vyskytly dílčí krátkodobé překážky používání LMS, už však nezmiňuje jaké.

- V Závěru se objevuje řada významných myšlenek (např. v 1. odstavci), které však nejsou v kapitolách 8 a 9 uvedeny (a patřičně rozvedeny popř. podloženy citacemi výpovědí participantů) a není tak zřejmé, zda jde o interpretaci dat z výzkumu, nebo o nepodložený názor studenta.
- V kapitole 7 student opakovaně náhle přechází od metodologických východisek ke způsobům realizace svého výzkumu a zpět. Toto prolínání teoretických východisek a jejich praktické implementace je možné, avšak zde nepůsobí konzistentně.
- Práce obsahuje celou řadu hůře srozumitelných vět a slovních obrátů, např. „Větší pozornost výkladu učitele, žák má větší šanci na případné odhalení problémů, kterým by nerozuměl, když by si musel zapisovat vše do sešitu.“
- Záznamy v seznamu literatury nejsou řazeny ve správném pořadí; záznam č. 27 není nikde v textu práce využit.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- V textu práce píšete, že „Díky tomu jsem prováděl rozhovory po celé České republice.“ Ve kterých konkrétních městech jste rozhovory realizoval a proč jste si vybral zrovna tato města?
- V Cílech práce uvádíte, že „Porovnal jsem s daty, která jsem vypracoval v teoretické části s částí praktickou.“ Jaká zjištění vzešla z tohoto porovnání?
- V čem spatřujete hlavní proměnu výuky vlivem e-learningových nástrojů (mimo v závěru zmíněné změny „pojetí přístupu k technologiím“)?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 10.8.2020



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepřiliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespolupracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)