

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra matematiky

Datum odevzdání posudku: 1. 6. 2020

Jméno a příjmení studenta:

Hana Adamcová

P17572

Obor: Mu-Přu-SZu

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Roman Hašek, Ph.D.

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Slovní úlohy se zlomky a s procenty

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Téma práce je velmi aktuální. Rozsah i struktura práce odpovídají jejímu cíli.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

	B		
--	---	--	--

Práce má podobu sbírky řešených úloh. Úlohy jsou vhodně zvoleny i uspořádány. Přínosem práce je představení korespondence dvou přístupů k řešení vybraných úloh, užitím procent a zlomků. Je dobře, že autorka nabízí jiný přístup k výpočtu úloh s procenty, než je tradiční trojčlenka. Je ale škoda, že nepokračuje dál, využitím desetinných čísel a kalkulačky, tj. prostředků, kterými se úlohy na procenta v praxi nejnázve řeší.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Odpovídá účelu práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Úlohy jsou uvedeny i řešeny převážně správně. Autorka prokázala, že se v příslušném tématu dobře orientuje. Přesto se práci nevyhnují dílčí nedostatky, způsobené nesprávnou interpretací zadání nebo nevhodně zvoleným komentářem řešení. Konkrétně u příkladů 18P, 19P, 20P a 21P se jedná o formulace ve smyslu 1 % z procentové části, např. u 18P na str. 22 je uvedeno “1 % z 224 = ... = 7”, přitom 1 % z 224 je 2,24. V příkladu 39P na str. 42 není správně interpretovaná informace, že „Hanka měla o 10 % méně než Petr“. Správně je uvažovat Petrovy úspory jako základ, tj. 100 %.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Sbírka příkladů určitě najde své uplatnění. Jak je uvedeno výše, je škoda, že nejsou více využity prostředky pro praktické výpočty s procenty.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

--

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Z hlediska typografického bych práci vytkl akorát občasný výskyt jednopísmenné spojky nebo předložky na konci řádku (viz str. 14, 15, 41, 42) a občas příliš velkou mezeru mezi číslem a symbolem „%“. Jedná se ale o okrajové nedostatky, celkově je práce zpracována přehledně a kultivovaně.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Jaké je správné řešení příkladu 39P na str. 42? Jakou formulaci byste musela použít, aby byl správný Váš postup?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **velmi dobře**

V Českých Budějovicích dne 1. 6. 2020

Podpis oponenta práce