Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra matematiky

Datum odevzdání posudku: 28. 5. 2020

Jméno a příjmení studenta: Zuzana Benišková
Obor: Matematika se zaměřením na vzdělávání

Oponent bakalářské práce: doc. RNDr. Vladimíra Petrášková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Funkcionální rovnice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. **Aktuálnost tématu, struktura práce**
   (rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			

Rozsah bakalářské práce je adekvátní – cca 55 stran. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.

2. **Metodologická a metodická stránka práce**
   (stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

		C	

Cíle práce nejsou v práci jednoznačně definovány. Mohu pouze předpokládat, že autorka chtěla vytvořit studijní materiál, který bude mít širší použití (žák, učitel). Sporné je využití práce (řešení funkcionálních rovnic), jak se uvádí v Úvodu u žáků 2. stupně ZŠ. Metodika práce je adekvátní.

3. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**
   (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		

Zdroje jsou vhodně zvoleny, jsou v dostatečné míře. U některých příkladů není zřejmé, zda se jedná o autorčiny příklady nebo příklady převzaté z literatury.

4. **Odborná správnost – znalost problematiky**
   (prokázání znalosti řešené problematiky,
   schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	

Autorka v práci nepoužívá na některých místech správnou terminologii, např., str. 8 - student druhého stupně ZŠ – správně je žák, kantor – učitel,….
Nepřesné nebo chybějící definice – např. str. 13 – omezená funkce, prostá funkce, spojitá funkce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		

Vzhledem k tomu, že cíle nebyly jednoznačně definované, budu vycházet z předpokladu, že cílem bylo vytvořit studijní materiál určený nikoliv pro žáky ZŠ, ale žáky SŠ gymnaziálního typu.
V tomto případě mohu konstatovat, že cíle byly splněny.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

			N

Jazyková úroveň práce je nevyhovující. Autorka používá slova, spojení, věty nevhodné pro tento typ práce.
Např. str. 7 – je vhodné zabrousit…., str. 8 – kantor (spisovně učitel)
Str. 11 – Definic, co to ta funkce vlastně je…
Str. 30 - ….dáme dvojku a uvidíme, co se stane.
Str. 32 . Vždycky na začátku, než vůbec začnu s celým procesem, tak si rozmyslím, jak chci, aby výsledná hledaná funkce vypadala….
Str.32 - …kterou z rovnice musím „vysekat“, atd…….

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	

Dobrá.

Připomínky a otázky k obhajobě:

V úvodu své práce uvádíte, že Vámi připravený studijní materiál mohou využít i žáci druhého stupně ZŠ. V jakém ročníku ZŠ se domníváte, že žáci jsou schopni pochopit funkcionální rovnice?

Je zřejmé, že toto téma není náplní RVP pro ZŠ, jaký důvod Vás tedy vedl k tomu, rozšiřovat kurikulum žáka ZŠ právě o funkcionální rovnice?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): dobře

V Českých Budějovicích dne 28. 5. 2020

Podpis oponenta práce