



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Petra Pešková

Osobní číslo:

P17526

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Společenské vědy a Zeměpis se zaměřením na vzdělávání

Katedra:

pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2019/20

Název práce:

Pohled učitelů ZŠ na současnou mladou generaci

Vedoucí práce:

PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka předkládá k posouzení práci, která sleduje zajímavé téma. Pohled učitele na mladou generaci může naznačovat jeho přístup k pedagogické práci a skepsi nebo optimismus ve vztahu k výsledkům učitelova edukačního díla. Text autorka rozděluje na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je sestavena na základě studia poměrně rozsáhlého souboru zdrojů. Stylistická a gramatická úroveň autorčina vyjadřování je na dobré úrovni. Text je přehledný a sdělný. Jedinou poznámku mám k provázanosti jednotlivých částí. Autorka se po obecnějších kapitolách věnuje otázkám vztahu mládeže k subkulturám. Prosím v rámci obhajoby o zdůvodnění této obsahové nuance ve vztahu k názvu práce. Je pro autorku učitel reprezentantem majoritní kultury a škola institucí, která tradičně předkládá nové generaci kulturní odkaz předků? Může být tedy potom skutečně příklon mladé generace k subkulturám potenciálním střetem a místem nedorozumění? Praktická část je založena na rozhovorech se čtyřmi učiteli, kdy záměrně střídá venkovské a městské školy. Autorka by měla vysvětlit strukturu vzorku informantů (volbu věkové struktury aj.) a její vztah k výsledkům

výzkumu. Na str. 41 si formuluje vhodné výzkumné otázky, ale chybí následné zdůvodnění volby otázek v rozhovorech s těmito širšími oblastmi autorčina výzkumného zájmu. Prezentace výsledků výzkumu je založena na deskripci výpovědí, autorka by v rámci prezentace práce měla vymezit kategorie, které si při interpretaci rozhovorů stanovila a které sledovala. Složitá a méně zřetelná je také diskuse (s. 69), která autorku opakovaně svádí ke kvantifikování získaných výsledků. Na druhou stranu za velmi pozitivní považuji autorčinu snahu propojovat svá zjištění s výsledky výzkumů Petra Saka a dalších autorů. Silnou stránkou práce je tedy její rešeršní část, kdy se autorce daří téma vztáhnout k aktuálním zdrojům a vhodně je využívat. Praktická část je spíše jen popisem než interpretací výsledků rozhovorů, vnímám tuto část jako primární výzkumnou zkušenost, která může autorku směřovat k dalšímu sledování problematiky v navazujícím studiu. Proto je dobré v rámci obhajoby vyložit, jaký význam měly pro autorku názory informantek a jak by dále chtěla směřovat svůj další výzkum, který by poukázal na názorovou hloubku pohledů učitelů na generaci, na jejichž výchově se podílejí.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

25. 5. 2020

Podpis vedoucí/ho práce: