



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Válová Petra

Osobní číslo:

P17517

Studijní program:

B7507 / Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7507R036 / Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání
7507R081 / Zeměpis se zaměřením na vzdělávání

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2019/2020

Název práce:

Prevence rizikového chování na vybrané základní škole

Oponent/ka
práce:

Mgr. Jan Hynek

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Předkládaná práce má za cíl vymezení pojmu prevence rizikového chování, vyjmenování všech možných typů prevence a jejich činitelů a charakteristiku vybraných rizikových jevů. Pokud odhlédneme od možného diskutabilnímu pojetí rizikového chování jako popsané součásti pojmu sociálně-patologické jevy, což je ve skutečnosti vyšší nadstavba celkové problematiky, rád konstatuji, že teoretická práce je velice čtivě a systematicky napsána. Celá teoretická část je vystavěna kvalitně a reflektuje soudobé trendy a pohledy na prevenci ve školství. Postrádám jen větší zmínku o metodických prevence z PPP, jelikož v práci jsou nejednoznačně popsáni. To samé již neplatí o výzkumné části, kdy autorka kombinuje kvantitativní a kvalitativní výzkum, aby naplnila zvolené cíle práce, avšak výsledkem je pouze povrchní popis. V úvodu předkládá zpracované výzkumné otázky, se kterými však pracuje jako s hypotézami, zde vidím možný vliv Punche (2008), který podobný postup ukazuje ve své práci. Autorka si v práci stanovuje několik výzkumných cílů, které pravděpodobně byly naplněny, avšak velmi povrchní cestou. Celkový výzkum se omezuje pouze na deskripci vybraných odpovědí a vynechává hlubší metodologickou či výzkumnou práci.

Narážím na zvolené cíle práce, resp. výzkumné otázky či předpoklady, kdy výsledky každého jednoho takového tvrzení jsou dedukovány pouze z jedné otázky. V tomto případě je poté výsledná kvalita výsledků vysoce diskutabilní a těžko může sloužit ke zprostředkování obecnější představy o problematice, tak jak by měl být kvantitativní výzkum správně postaven. Dále cíle práce autorka pokládá jako: "...cíl představuje zmapování preventivních programů a postojů k prevenci v oblasti rizikového chování z pohledu žáků a učitelů vybrané základní školy a získání informací o způsobech řešení kázeňských problémů jedinců." - v tomto případě postrádám výsledky o způsobech řešení kázeňských problémů. Největší problém celé práce sleduji v diskuzi, která má sloužit jako kritické zhodnocení práce/výsledků, avšak autorka pouze opakuje výsledná zjištění bez většího nadhledu či pokusu o podání kritického pohledu nad vlastními výsledky práce. Typickým příkladem této absence kritického nadhledu v diskuzi je tvrzení "Informantka č. 2 by změnila organizaci přednášek všeobecně. A to ten typ přednášek, kdy přijde do třídy vyléčený narkoman či člověk vyléčený ze závislosti na alkoholu a vypráví příběh se šťastným koncem. Děti si dle ní však mohou z příběhu odnést právě to, že pokud se zvládl vyléčit on, tak by to případně zvládly i ony samy." či samotné výroky o projektu Revolution Train, bez dalšího vysvětlení celé problematiky. Zmíněné nahrává i do samotných otázek k obhajobě této práce, tedy především vysvětlení, proč studentka bez komentáře podává informace, před kterými většina odborníků varuje jako před rizikovými, aniž by tyto skutečnosti uvedla. Takováto absence kritického myšlení poté ukazuje na možné povrchní znalosti autorky a její nedostatečnou schopnost spojovat souvislosti, jelikož v kapitole o efektivní prevenci sama cituje: "Principem efektivní prevence je trvalost, aktivnost, názornost a přiměřenost" nebo "Za efektivní prevenci jsou považovány zejména kontinuální, komplexní a interaktivní programy...".

Závěrem:

Autorka předkládá práci, která koncepčně a systematicky staví teoretickou část do odborné roviny a oceňuji zejména snahu o komplexní popis dané problematiky. Celkový dojem snižuje zejména neodborně provedený výzkum, který ukazuje na mezery v metodologické práci autorky, kdy prezentované výsledky jsou na úrovni menší sondáže a mohou sloužit zejména jako podkladový materiál pro další práci. Největší nedostatky shledávám v absenci kritického zhodnocení v diskuzi, kterou obecně považuji za nejnosnější část celé práce. Nicméně i přes výše zmíněné nedostatky práce splňuje všechny náležitosti kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká rizika vidíte v tvrzení výše citované respondentky?
2. Jak byste zhodnotila pozitiva a negativa preventivních aktivit spojených s projektem Revolution train?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

26.5.2020

Podpis oponenta/ky práce: