



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Petra Válová

Osobní číslo:

P17517

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Anglický jazyk a Zeměpis se zaměřením na vzdělávání

Katedra:

pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2019/20

Název práce:

Prevence rizikového chování na vybrané základní škole

Vedoucí práce:

PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Autorka předkládá k posouzení práci, která sleduje zajímavé a aktuální téma. Pohled žáků i učitelů na tzv. školní prevenci rizikového chování může naznačovat, do jaké míry se škole daří naplňovat jeden ze strategických cílů českého školství – podporovat zdravý vývoj mladé generace a rozvíjet potřebné životní dovednosti.

Text autorka rozděluje na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je sestavena na základě studia poměrně rozsáhlého souboru zdrojů. Stylistická a gramatická forma autorčina vyjadřování je na dobré úrovni. Text je přehledný a sdělný. Poznámku mám k provázanosti jednotlivých částí druhé kapitoly. Autorka se po obecnějších částech věnuje v podkapitole 2.6 prevenci „vybraných rizikových jevů“. V tomto smyslu bude důležité v rámci obhajoby vyjasnit autorčino porozumění kategoriím „jev“ a „chování“. Zároveň by autorka měla reflektovat otázku zaměření prevence na specifické a nesespecifické obsahové oblasti. Uvedené poznámky svědčí o autorčině neujasněnosti koncepce školní prevence. V úvodu práce také hovoří o studentech základní školy, což je poněkud zmatečné.

Praktická část představuje výsledky dotazníkového šetření mezi žáky základní školy a na představení výsledků rozhovorů s učiteli stejné instituce. Prezentace výsledků dotazníkového šetření je názornější, vhodně ilustrovaná tabulkami a grafy. Prezentace výsledků rozhovorů je hodně stručná, obecná. Není také jasné, jak si autorka mezi členy pedagogického sboru volila své informanty a jaký mají vztah k preventivní práci na škole i jak jsou v této oblasti edukováni. Mají-li pak posuzovat, co je a co není vhodnou či efektivní prevencí, mohou se dopouštět velkých zjednodušení. Není také zmíněno, jak si vůbec škola nebo učitelé vyhodnocují dopady navštívených akcí nebo realizovaných programů. Mohla by v tomto směru tedy směřovat obhajobu své práce.

Silnou stránkou textu je tedy jeho rešeršní část, kdy se autorce daří téma vztáhnout k aktuálním zdrojům a vhodně je využívat. Praktická část je spíše jen popisem než interpretací výsledků dotazníků a stručným představením průběhu rozhovorů. V tomto smyslu vnímám tuto část jako primární výzkumnou zkušenost, která může autorku směřovat k dalšímu sledování problematiky v navazujícím studiu. Proto je dobré v rámci obhajoby vyložit, jaký význam měly pro autorku názory informantů - učitelů, kde cítila při realizaci rozhovorů kritické místo pro získání kvalitních dat a jak by dál chtěla směřovat svůj další výzkum, který by poukázal na názorovou hloubku pohledů žáků i učitelů na prevenci, na zdravý vývoj generace, na jejíž výchově se podílejí.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

25. 5. 2020

Podpis vedoucí/ho práce: