



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

VINDUŠKOVÁ Karolína

Osobní číslo:

P17726

Studijní program:

B7507 / Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7507R036 / Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání
7507R055 / Přírodopis se zaměřením na vzdělávání

Katedra:

pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2019/2020

Název práce:

Učitel a výuka cizích jazyků před rokem 1989 a dnes

Oponent/ka
práce:

Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorce se podařilo prostřednictvím své práce na zajímavé téma přinést podnětné informace o změně přístupu k cizím jazykům v rámci tuzemského vzdělávacího systému po roce 1989. Ve svém textu obsáhla jak oblast kurikula (prostřednictvím analýzy kurikulárních dokumentů), tak oblast zkušenosti vybraných vyučujících (prostřednictvím rozhovorů s pedagogy, kteří tuto transformaci prožili v roli vyučujících cizích jazyků).

Teoretická část práce přináší historický exkurz do oblasti výuky cizích jazyků, který je konkrétně zaměřený zejména na období před rokem 1989 a po něm. Dále jsou představeny základní kurikulární dokumenty, které sloužily a slouží jako východiska pro obsah vzdělávání v oblasti výuky cizích jazyků. Pro zpracování výše popsaného autorka využila relevantní zdroje, s nimiž pracovala většinou zcela náležitě, a to včetně odkazů. V textu je možné zaznamenat v tomto směru několik drobných nedostatků. Např. na str. 23–25 nemusely dle mého názoru být ve zkrácených odkazech v textu uváděny roky aktualizace citovaných dokumentů, na str. 32 a 33 zase není zcela jasné, odkud autorka citovala (v textu je uvedena Jílková, resp.

Kadlec, zatímco v odkazu je uvedena Štefflová). Drobné nedostatky je možné nalézt i v zápisu bibliografických citací v seznamu literatury. Celkově však považuji teoretickou část za přehlednou, logicky strukturovanou a obsahem odpovídající zpracovávanému tématu.

Praktická část přináší zajímavé informace o tom, jak oslovení vyučující prožívali nutnost přeorientovat se po roce 1989 z výuky ruštiny na výuku angličtiny. Autorka polostrukturované rozhovory zpracovala pomocí jisté formy otevřeného kódování, což dokládají přepisy rozhovorů v příloze práce. Z metodologického hlediska si lze všimnout jistých neobratností, např. nebyl použit stratifikovaný výběr výzkumného vzorku, ač to autorka uvádí. Stejně tak není dle mého názoru využita technika „vyložení karet“, kterou autorka avizuje (v obou případech se jedná spíše o terminologickou neobratnost, použití ani jednoho z uvedeného není nutné, zejména v případě stratifikovaného výběru vzhledem ke kvalitativnímu charakteru šetření vlastně ani možné). Větší opatrnost bych doporučil u formulací (např. v závěru) obsahujících zobecňující tendence, které nejsou vzhledem k charakteru výzkumného šetření na místě. Tyto skutečnosti však z mého pohledu neubírají nic na poctivosti zpracování získaných výzkumných dat a příliš nesnižují celkovou dobrou úroveň výzkumného šetření i celé práce.

Co se týká formální stránky práce, je možné se občas setkat se stylistickou či gramatickou neobratností, popř. překlepem či chybou v zápisu. Výskyt žádného z uvedených jevů však není častý a dle mého názoru tedy významně neovlivňuje úroveň zpracování textu.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

21. 7. 2020

Podpis oponenta/tky práce:

