



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/tky:	Martina Janovská	Osobní číslo:	P17779
Studijní program:	B7507		
Studijní obor:	ČJ a literatura se zaměřením na vzdělávání, AJ a literatura se zaměřením na vzdělávání		
Katedra:	Katedra pedagogiky a psychologie	Akademický rok:	2019/2020
Název práce:	Montessori pedagogika v dnešním pojetí v ČR		
Oponent/čka práce:	PhDr. Olga Vaněčková		

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

#### Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány	1	2	3	N	cíle nejsou korektně formulovány
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

#### Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá	1	2	3	N	neodpovídá
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

#### Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné	1	2	3	N	nejsou podstatné
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

#### Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané	1	2	3	N	neprovázané
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

#### Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny	1	2	3	N	nenaplněny
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Autorka se ve své práci zabývá alternativním školstvím, resp. vzdělávacím systémem M. Montessori. Obecný cíl práce není jasně definován, autorka v úvodu spíše popisuje obsah teoretické části; pro praktickou část práce stanoví dva cíle, které spolu příliš nekorespondují: zjistit, jakým způsobem by učitelé pracovali s literárními ukázkami v dějepisu a získat porovnání tradiční a Montessori školy od učitelů z praxe. Teoretická část je přehledně strukturovaná a obsahově velmi pěkně zpracovaná, čtenář získá dobrou představu o Montessori systému. Snad jen lze uvažovat o vhodnosti zařazení ŠVP školy, v níž autorka prováděla šetření; program by patřil spíše do praktické části. Praktickou část tvořilo šetření kvalitativního charakteru zaměřené na učitele jedné ZŠ Montessori, které vycházelo z výzkumných otázek, korespondujících s cílem. Pro šetření získala autorka pět účastníků, pro sběr dat vytvořila dotazník s otevřenými otázkami; postup šetření v práci přehledně dokumentuje. Výběr literárních ukázek autorka pečlivě zvažuje a zdůvodňuje (texty a vyplněné dotazníky jsou součástí přílohy). Analýza získaných dat je spíše jejich popisem a je zřejmé, že autorka zvolila velmi náročný cíl. Lze uvažovat, zda by nebyla pro

naplnění cíle vhodnější jiná metoda, např. rozhovor; k tomu by se mohla autorka vyjádřit v rámci obhajoby.  
Přes výše uvedené připomínky považuji práci za přínosnou.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

12.8.2020

Podpis oponenta/tky práce:

