

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Jakub ČERVÍK

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Vojtěch Blažek

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Sociálně-populační rozvinutost periferních, semiperiferních a střediskových sídel okresu Prachatice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Bakalářská práce Jakuba Červíka je další z řady prací zabývajících se otázkou periferních oblastí na území České republiky (Holíková, Chvojková, Podlešáková). Rozsah práce je 65 stran včetně příloh. Logická posloupnost práce je v pořádku. Je vidět značná nevyváženost jednotlivých kapitol a podkapitol. Kapitola č. 4 nemá žádné členění i přesto, že je rozsahem stejná, jako kapitola věnující se metodice, navíc postrádá citace. Množství podkapitol v jednotlivých kapitolách kolísá.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

			N
--	--	--	---

Metodologická stránka práce patří k největším slabinám. Velmi problematické vidím přepočtení počtu obyvatel na základě procentuálních podílů z roku 2011 k současnému počtu obyvatel za celou obec. Pokud například od roku 2011 vznikla v obci satelitní výstavba, tak to nebude odpovídat. Autor uvádí značné množství termínů, ke kterým chybí definice, resp. definování u nich zmiňovaných hodnot. Např. Lidský/demografický/sociální kapitál, obec, sídlo, sídlo obce atd. Někdy autor v mapách takto označuje katastrální území, jindy část obce. Mám výhrady k počtu obyvatel obcí Vimperk (6639 vs 7440) a Prachatice (10384 vs 10840). Tím že není jasné, co znamená sídelní vymezení. Zásadní problém spatřuji v definování vybraných druhů služeb. Je jasné, že např. Okresní úřad může být pouze a jenom v Prachaticích. Podobně i městská policie, přitom městská hromadná doprava byla v rámci spojů vyřazena. V oblasti kultury a sportu byly zařazeny pouze (!!!) fara, krytá ledová plocha a plavecký bazén – proč ne fotbalové hřiště, sjezdovka apod. Proč autor vybral právě tímto způsobem, není nikde citováno či odůvodněno. Domněnkou jsou označeny jako pro obyvatele sídel významné. Působí to dojmem, že si tím autor uzpůsobuje metodiku ve vztahu k hypotézám

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Autor se zaměřuje především na literaturu věnující hierarchii dopravní a populační v oblastech, které jsou sídelně a fyzicko-geografickými podmínkami velmi odlišné (jižní Německo, Slovensko, jižní Morava atd.). Postrádám literaturu věnující se cestovnímu ruchu či sociální rozvinutosti. Velmi malé množství zahraniční literatury. Následná citace a aplikace ve vztahu k řešené problematice není vidět. Např. Christaller je zmíněn pouze v úvodu literatury a pak už nikde, podobně Noble, Pezzi. Citace pak není prakticky vůbec v kapitole č. 4 věnující se charakteristice území. Autor uvádí, že některá data získával pomocí internetu, ale v seznamu literatury tyto zdroje uvedeny nejsou. Je zde pouze Ares, ČSÚ a IDOS. Postrádám v současnosti používané Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury, které definují jednotlivé druhy služeb určených velikostí obce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešení problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Předložená bakalářská práce vykazuje značné nedostatky a je patrné, že je celá tvořena velmi narychlo. Je vidět, že má autor vztah ke zkoumané oblasti, což asi velmi pomohlo. Nemohu se ubránit dojmu, že autor dle vlastních zkušeností vytipovával místa, která osobně považuje za periferní, neboť jak uvádí na str. 30 „Výše uvedené ukazatele sídelní střediskovosti byly naplňovány daty pouze u populačně větších sídel (větších než 300 obyvatel). Až později k nim byla přidána některá menší sídla, pokud měla vysoké hodnoty u některých ukazatelů.“ Autor dobře pracuje s jednotlivými indikátory. Není, ovšem jasné kdo je členem skupiny resp., co to je za skupinu zabývající se problematikou periférií, není uvedená literatura. Proč bylo zvoleno oněch 8 indikátorů? Není jasné, proč v rámci střediskovosti nebyla sledována např. migrace (přistěhovalectví x vystěhovalectví).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Cíle práce byly naplněny. Výsledky jsou zhodnoceny. Odráží však celkovou vágnost použité metodiky. V závěru se zohledňuje především populační rozvinutost. Perifernost z hlediska sociálního chybí. Aplikovatelnost je proto z mého pohledu diskutabilní, avšak potenciál vymezení periférií na základě sociálních charakteristik shledávám v současnosti jako velmi žádaný.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Je na dobré úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

			N
--	--	--	---

Jako největší vadou této **geografické** práce jsou mapové výstupy. Naprosto postrádám mapu s vymezením území v rámci ČR. Chybí mapa území z hlediska fyzicko-geografického, který má na tuto oblast zásadní vliv. Čtenář nemá šanci zjistit, kde jsou pohoří, údolí, kudy vedou zmiňované důležité komunikace. Např. obec Borová Lada je mnohokrát zmiňována, ale z map nelze vyčíst, kde tato obec leží. Některé mapy jsou mylně uváděny, jako obrázek. „Obrázek č. 4“ má pak chybně převzatý a použitý souřadnicový systém S-JTSK. Mapy jsou velmi špatně čitelné, jak z hlediska barevnosti, tak rozložení legendy apod. Tabulky jsou velmi nepřehledné, nemají logiku abecedního řazení či podle počtu dosažených bodů. Barevné rozlišení a uvádění poznámek až na konci po 5 stranách znesnadňuje čtení tabulek.

Otázky k obhajobě:

1. Proč autor zvolil pouze faru a krytý bazén a ledovou plochu u sledování počtu služeb v oblasti sportu a kultury??
2. Proč autor nevytvořil lokalizační a celkovou přehledovou mapu řešeného území?
3. Jaký je rozdíl v pojmech obec, sídlo a sídelní vymezení a jak bylo řešeno u Nové Pece a Vimperku?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

			N -Nevyhověl
--	--	--	--------------

28. května 2020

Mgr. Vojtěch Blažek

V Českých Budějovicích dne

Podpis oponenta