



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

BARBORA NOVÁKOVÁ

Osobní číslo:

P17451

Studijní program:

B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2019/2020

Název práce:

Výběr výtvarných technik v mateřské škole

Oponent/ka
práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Teoretická část práce je autorkou pečlivě zpracovaná, nicméně chybí větší propojení s praktickou částí a s tématem BP. Autorka v teoretické části poměrně tradičním způsobem (dohledatelném velkém množství jiných BP, tedy nijak originálním) popisuje vývoj předškoláků s větším zaměřením na vývoj výtvarný, resp. grafomotorický. Chybí však to nejpodstatnější, co s tématem BP souvisí – kapitola zaměřená na učitelky MŠ, jejich pohled na výtvarnou práci s dětmi v MŠ (tedy text o tom, jak jsou učitelky MŠ připraveny na výtvarné aktivity v MŠ, jaká bývá jejich výtvarná průprava, co obecně může ovlivňovat jejich volbu výtvarných technik – např. i faktory osobnostní apod.). Rovněž chybí také hlubší pohled na to, jaké techniky mohou být pro děti v MŠ vhodné a méně vhodné např. v kontextu jejich kognitivního vývoje či v kontextu vývoje percepce (autorka nepropojuje to, co uvádí o vývoji dětí v předškolním věku s aspekty a možnostmi působení jednotlivých metod).

Praktickou stránku BP považuji za chabou zejména v kontextu evidentních metodologických neznalostí autorky (tvorba dotazníku, ale zejména zpracování dat). Metodologické neznalosti autorce nevyčítám, pro

výbavu učitelek MŠ jistě nejsou to hlavní, problém však je, že tam, kde je neznalost, je pak také zveličování některých zjištění a nedostatek sebekritiky (autorka např. vůbec „nedohlédne“ na své možné chyby, neuvažuje o tom, že by její výzkumné šetření mohlo mít nějaké limity, není schopná propojit jednotlivá zjištění do smysluplného celku, dává svým zjištěním trochu jiný význam než ve skutečnosti mají apod.). Pokud by autorka skutečně zpracovávala výzkumné šetření kvantitativně (jak uvádí), musela by pracovat s hypotézami, které by statisticky ověřovala (poměrně velký rozsah jejího výzkumného souboru by jí to dovoloval). Autorka si v rámci výzkumu klade otázky, na které ale jednoznačně neodpovídá (resp. odpovědi musí čtenář dopátrávat). Odpovědi by ale měly být v textu jednoznačně patrné, neboť jde o to základní, k čemu měl výzkum vést – k odpovědím na výzkumné otázky uvedené na s. 30. Nikde v textu např. nenalézám odpověď na otázku, jaká výtvarná technika se nejvíc osvědčila (s. 30)? Přičemž zrovna tato otázka vzbuzuje jistě největší diskusi – jaké jsou atributy toho, co se "osvědčuje nejvíc", např. má to nějaký efekt či dopad na děti, učitelky apod.? Asi by bylo příliš jednoduché tvrdit, že nejvíc se osvědčuje to, co se nejvíc používá (toto tvrzení z textu ale skrytě vyplývá).

V důsledku metodologických neznalostí a nepoučenosti se autorka dopouští řady problematických tvrzení. Autorka uvádí na s. 30, že dotazník je kvalitativní metodou (dotazník je ale metodou sběru dat, může být zpracován kvalitativně i kvantitativně). Samotný dotazník obsahuje některé položky, které jsou pro respondenty nezřetelně formulovány. Např. u položek č. 6 a 7 z dotazníku není patrné, co autorka zařazuje pod pojmy „tradiční“ a „netradiční“ techniky, respondenti tedy odpovídají na pojem, jehož přesný význam neznají. Není také jasné, proč autorka zařadila otázky č. 16 a 17, které mají spíš povahu zjišťování vědomostí (autorka na s. 50 uvádí, že byly „kontrolní“ – co jimi chtěla autorka kontrolovat a proč?, o čem odpovědi na ně vypovídají?).

V rámci prezentace výsledků autorka představuje poslopně odpovědi na jednotlivé otázky v dotazníku, jde tedy o pouhý popis odpovědí doplněný procentuálním zastoupením jednotlivých odpovědí. Je to způsob, který nemá příliš metodologické opodstatnění, protože znemožňuje hlubší proniknutí do podstaty dat a jejich souvislostí (autorka si však to, že by data mohla mít nějaký vztah, který by mohla sledovat, zjevně vůbec neuvědomuje). A tak je pro ní např. informace o tom, jaké je zastoupení různých věkových kategorií učitelek pouhou informací o struktuře vzorku (kterou vzorně popíše), nikoliv však zdrojem pro možnosti např. porovnání: např. jsou odpovědi učitelek mladších či vykonávajících po kratší dobu svou profesi nějak jiné než těch starších? Autorka tedy zůstala v rámci svého výzkumného šetření u velmi jednoduchého popisu, který ale vůbec nic nevypovídá o podstatě problematiky či o vztahu mezi jednotlivými zjištěnými daty. Je to škoda už i proto, že se jí podařilo sesbírat poměrně velké množství dotazníků a samotné zpracování dat ji jistě stálo mnoho času.

Nepochybuji o tom, že autorka na BP pracovala pečlivě a se zaujetím, nicméně nakonec jí některé podstatné aspekty BP unikly.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

27. 5. 2020

Podpis oponenta/tky práce:

