

# JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Pedagogická fakulta

Katedra anglistiky

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta: Eliška Saitlová*

*Název bakalářské práce: Reflexe potřeb účastníka letního jazykového tábora*

*Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. Lucie Betáková, MA, Ph.D.*

*Oponent bakalářské práce: PhDr. Lenka Hessová*

### I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. **Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný**
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

### II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. **Přiměřená**
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

### III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. **Průměrná práce s literaturou**
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

### IV. Prezentace a interpretace dat: interpretace

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. **Uspokojivá prezentace i interpretace dat**
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

### V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
2. **Obsahuje drobné formální chyby**
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

### VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Dobrá
4. Podprůměrná

### VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. Vysoká
3. **Střední**

#### 4. Nízká

#### VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. **Průměrné, omezené využití výsledků práce**
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

#### Vyjádření oponenta bakalářské práce:

Bakalářská práce Elišky Saitlové si klade za cíl provést analýzu potřeb účastníků letního jazykového tábora s důrazem na oblast anglického jazyka. Bakalářská práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části studentka přehledně uvádí definice většiny pojmů nutných pro realizaci části praktické, přičemž vychází zejména z psychologie a pedagogiky. Přibližuje čtenářům obsahovou náplň odborných termínů *potřeba, přání, analýza potřeb, metody používané při analýze potřeb a reflexe*. Chybí mi však vymezení pojmů *případová studie a angličtina pro specifické účely*, které figurují v zadání bakalářské práce, případně bych očekávala vysvětlení, proč se s termíny v bakalářské práci npracuje. Bohužel také nejsem zcela přesvědčena, že studentka rozumí svým vlastním teoretickým východiskům, která jsou velmi zdařile popsána v teoretické části práce.

Musím konstatovat, že v praktické části se o aplikaci představených teoretických poznatků nejedná. Studentka například bez dalšího přiblížení jako svůj hlavní výzkumný nástroj uvádí v praktické části *řízený rozhovor* (str.32), v teorii však hovoří o *strukturovaném, polostrukturovaném a nestrukturovaném rozhovoru* (str.17). Prezentované *rozhovory* také připomínají spíše kratší dotazníky, kde se objevují úskalí, na která podle teoretické části upozorňuje Gavora (2000), tedy „že dotazník bude předpojatý a bude respondenty vést k odpovědím, které nejsou pravdivé“ (str.16).

V teoretické části je uvedeno, že rozhovory jsou většinou součástí kvalitativního výzkumu (str.17), domnívám se však, že při nedbale popsaném vzorku šesti účastníků, prezentovaných otázkách, deskriptivním popisu výsledků rozhovorů a časové dotaci cca 5 minut na jeden rozhovor se o kvalitativní výzkum v případě studentky nejedná.

Vzhledem k tomu, že není detailně popsána metoda sestavení otázek, či není uveden odkaz na už hotový dotazník zaměřený na vyhodnocení potřeb, a ani nejsou jasně uvedeny cíle *řízeného rozhovoru*, kdy studentka chvíli hovoří o *sebereflexi účastníků* a chvíli o *analýze potřeb*, není jasné, zda se výsledky prezentované v závěru práce dají považovat za validní.

Chybí mi také popis některých zásadních proměnných v celém výzkumu, např. kolik účastníků přijelo opakovaně (je otázka, když se zúčastňují pravidelně, zda je nutné zkoumat jejich potřeby a očekávání), kolik účastníků se tábora celkově zúčastnilo, jejich průměrný věk, kvalifikace lektorů, cena kurzu (kvůli síle cíle evangelizace oproti jazykovým cílům, i když tyto jsou proklamované jako stěžejní).

Nicméně při všech představených nedostatcích oceňuji nasazení, se kterým se studentka své bakalářské práci věnovala. Z textu je zřejmé, že má k tématu anglických letních táborů i křesťanství silný osobní vztah a v obou směrech se aktivně angažuje. Vzhledem k tomu, že jde o výstup z bakalářského studia, tedy první velký pokus o ucelenou akademickou práci, jedná se o důstojný pokus a práci k obhajobě doporučuji.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: dobře

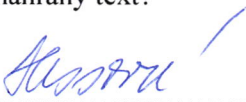
Otázky k obhajobě:

V práci je také naznačeno, že účastníci tábora, které Eliška Saitlová označuje za *žáky* jsou starší osmnácti let, jak tato věková skupina koresponduje se studijním programem studentky?

Neuvažovala jste pro vaši analýzu potřeb o převzetí už hotového designu jiného výzkumníka nebo výzkumného týmu?

Proč máte tak malý výzkumný vzorek?

Proč jste zvolila rod mužský v rámci anonymity?  
Máte povědomí o tom, jak přepisovat nahraný text?

Podpis oponenta diplomové práce: .....

Datum: 21.5.2020