

Příloha k protokolu o SZZ č.	Studentka: Eliška BERANOVÁ
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborový)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

SROVNÁNÍ VYUŽITÍ POMŮCEK V TENISOVÉM TRÉNINKU DĚTÍ

VE VELKÝCH A MENŠÍCH TENISOVÝCH KLUBECH

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	1
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	1
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	1
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	2
	Součet známek:	16

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Autorka předložila velice zajímavou a vyváženou kvalifikační práci. Vykazuje se dobrou mírou erudice v oblasti znalostí tenisové problematiky. V rámci BP je to znatelné téměř na vyčerpávajícím výběru témat, informací i dat v teoretických východiscích předložené práce. Experimentální část je po metodické stránce jasná a srozumitelná, Z obsahové stránky této kapitoly, některé její výstupy a výsledky byly autorkou predikovány, což může vycházet i z obecně předvídatelných předpokladů odborné tenisové veřejnosti.

Z hlediska širšího pohledu, bych pak očekával podrobnější a širší pohledy v závěrech práce, především s akcentem na doporučení pro praxi.

Přesto se domnívám, že při výběru výzkumných předpokladů a otázek, dle mého soudu chybí některé aspekty, které by obohatily výzkumnou část a především závěry pro tréninkovou tenisovou praxi. Domnívám se ale, že autorka kromě uvedených V1 – V4, se mohla zamyslet nad didaktickým procesem, který z prvků je snad nejdůležitějším faktorem, který vlastně určuje využití a používání tréninkových pomůcek ve smyslu jejich zařazení a použití v rámci tréninku především výkonnostního tenisu. Sebelepší a různorodější materiální

zázemi v počtu vybavení tenisovými pomůckami, je sice předpokladem ale ne výsledkem v jejich permanentním použití ve sportovní přípravě. Z tohoto pohledu se domnívám, že výsledná data uváděná v práci mohou být pro praktickou interpretaci i částečně z obecného pohledu zkreslená.

Především trenéři mají tu hlavní a nezastupitelnou úlohu. Jsou dominantní v rozhodování používání spektra a frekvence různorodých didaktických nástrojů roli. Důležitým prvkem může být například různá kvalita v úrovni kvalifikačních i praktických předpokladů, míra a počet zkušeností z tréninků a vedení v utkáních, snad i celkovou délkou praxe. Další faktorem, důležitým kvantifikaci použití tréninkových pomůcek jsou hráči, zcela jistě jejich výkonnostní i věková úroveň a druh tréninkového období.

Samozřejmě, že ještě skóruje řada dalších důležitých faktorů. Proto, by tato problematika mohla být u autorky ve výchozích přístupech v predikci dílčího cíle a úkolů BP také akcentována, například v rámci některé výzkumné otázky položena a řešena.

Otázky k obhajobě:

- Jaká konkrétní doporučení z vašich výsledků, mimo již uvedené obecné závěry a zjištění, vyplývající z výsledků BP, byste mohla konkrétně ještě uvést pro využití v praxi, zaměřené k rozvoji tréninkového procesu v tenisu?
- Jaké případné inovační prvky či pomůcky, které jste výzkumem nezaznamenala, dle vašeho názoru, mohou obohatit tréninkovou činnost u začínajících trenérů tenisu, či stejně tak i u těch zkušenějších?
- Celkem bylo pozorováno 111 tréninkových jednotek. Jaká byla frekvence počtu zastoupení trenérů, kteří vedli, tenisovou přípravu dle jejich sportovní kvalifikace?
 - o Případně, jaká byla sportovní úroveň hráčů ve vztahu kvantifikace využívání různorodých tréninkových pomůcek, pokud to víte?

Domnívám se, že autorka Eliška Beranová svým celkovým přístupem ke zpracování tématu bakalářské kvalifikační práce, prokázala pečlivost a potřebné schopnosti ke zvládnutí tvůrčí práce. Její bakalářská práce splňuje požadavky kladené na takový typ kvalifikační práce.

Kvalifikační práce „je „ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

Do rámečku vpsat slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: aedDr. Ludvík Michalov, Ph.D. Podpis: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.,v.r.

V Českých Budějovicích dne: 27. května 2020

