

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: KUBEŠ Jiří
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport - Zeměpis se zaměřením na vzdělání
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**ANALÝZA ZÁVISLOSTI VELIKOSTI SÍLY ZÁPĚSTÍ A RYCHLOSTI STŘELBY  
V LEDNÍM HOKEJI U DOROSTENECKÉ A JUNIORSKÉ KATEGORIE  
HC MOTOR ČESKÉ BUDĚJOVICE**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ**

**BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Instrukce k vyplnění:**

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE  
NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.  
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	1
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	1
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	3
	<b>Součet známek:</b>	17

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Autor práce Jiří Kubeš s zvolil v rámci své bakalářské práce náročné téma. Celkově si myslím, že svou práci zvládl dobře a v potřebné úrovni stanovené na tyto práce. Velice je zajímavě sestavená část týkající se a patřící teoretickým východiskům zaměřená na problematiku přehled poznatků ledním hokeji a ke zkoumané problematice.

V experimentální části BP je patrná složitější prezentační forma v názornosti zpracování, stejně tak i v interpretaci diskuze, výsledků a nakonec i přesnější formulace závěrů práce směrem k cíli a výsledkům.

V BP autor nicméně uvádí řadu zajímavých, užitečných dat a zjištění, která by si zasloužila tuto problematiku více přiblížit k využití pro praxi. Zejména adresovat je do odborné hokejové veřejnosti už i kvůli dalším možnostem zkvalitnění tréninkového procesu (i u těchto věkových kategorií). Je dobrou výchozí studií pro možné další výzkumy tohoto typu.

Poznámky:

Při takovém počtu výzkumného souboru (celkem 36) nebývá většinou problém s organizační a časovou stránkou při použití příslušných metod k získání počtu potřebných dat osobnostním výzkumným způsobem. Toto bylo využito při sběru dat k rychlosti střelby. Druhá metoda dynamometrie byla převzata z dat získaných testováním jinými osobami – zřejmě trenéry předmětných družstev klubu HC Motor.

V práci jsou tedy použita převzatá výsledná data bez dalších konkrétních organizačních a časových charakteristik. Proto bych tady u této části preferoval v BP potřebná data získat osobní výzkumnou prací, jako v prvním případě. Zcela určitě bych alespoň jako čtenář, uvítal nějakou možnost k nahlédnutí a informací o celkovém způsobu a získání dat z testování dynamometrie rukou u probandů. Asi bych zde doporučil výsledná data předložit v názorné podobě s potřebnými daty a popisem ve formě anonymizované tabulky, ty pak vložit do příloh z důvodu na pohled zvýšení validity zjištěných výsledků pro výzkum.

Test měření rychlosti střelby švihem a golfovým úderem. V práci je popsán jen částečně, snad pro odborníka je jasnější, ale jen proto, že už něco takového mohl zkoušet. Pro ostatní by bylo z pohledu názornosti k porozumění, potřebné vysvětlit autorem (?) stanovená testová pravidla střelby (pojem z textu) k uznání pokusu a k tomu vytvořit doprovodný grafický obrázek (náčrtek?) s popisem. Pak by byla jistá forma standardizace zajištěna pro jiné a možné i budoucí experimentátory. Samozřejmě i také z důvodu možnosti případného porovnání výsledků.

Při popisu výsledků z tabulek a především grafů by bylo účelné do textové části vložit odkaz, co k čemu patří. Orientace v práci a názornost by se tak zvýšila.

*(Příklad: na str. 70 ... pátý graf demonstruje závislost mezi rychlostí střelby švihem a rychlostí střelby golfovým úderem... Pod koncem odstavce je graf č. 15. Graf č. 5 se nachází na str. 63).*

V diskusi i závěrech práce by bylo vhodné používat přesnější popis i s odbornou sportovní terminologií (jedná o např. o problém s nezaměňovat tělovýchovné pojmy s fyzikálními veličinami – např. silové schopnosti jedince x síla).

Otázka:

1. Objasněte podrobnosti, jak, kdy a kým tento test silových schopností stisku ruky vlastně proběhl, zda tam byla dodržena standardizace a jaký byl časový odstup od termínu testu měření rychlosti střelby?
2. Jak probandi vlastně prováděli oba typy střelby a jaká byla jednoznačná pravidla platného měřeného pokusu?

**Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).**

**Navržený klasifikační stupeň:**

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

velmi dobře
-------------

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent kvalifikační práce:**

Jméno, tituly: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D. Podpis: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 27. května 2020