

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: Štěpán PINKAS
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport – Zeměpis se zaměřením na vzdělání
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

**ANALÝZA ZÁVISLOSTI VELIKOSTI SÍLY ZÁPĚSTÍ A RYCHLOSTI STŘELBY
V LEDNÍM HOKEJI U ŽÁKOVSKÝCH KATEGORIÍ
HC MOTOR ČESKÉ BUDĚJOVICE**

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE
NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	1
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	1
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	1
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	1
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	1
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	1
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	1
	Součet známek:	10

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Autor této bakalářské práce Štěpán Pinkas svým přístupem, provedením i zřejmou pečlivostí při řešení a zpracování BP překračuje požadavky na kladené na tento typ kvalifikační práce. Z jeho kvalifikační práce je znát jeho odborný zájem a velmi dobrá erudice potřebná pro splnění predikovaných cílů. Stejně tak i o oblast vlastního výzkumného projektu a řešení, interpretaci zjištěných faktů a výsledků ke stanoveným hypotézám.

V práci autor srozumitelně formuluje své závěry, využitelné pro praxi v oblasti rozšíření odborných znalostí i teoretických dat zkoumané problematiky ve smyslu zkvalitnění sportovního tréninku mládeže v ledním hokeji.

Práce působí velmi uceleným a harmonickým vyvážením teoretických východisek s vyústěním v experimentální část kdy jsou jasně a smysluplně diskutována i interpretována získaná data se závěry směřující k praxi.

Domnívám se, že by nebylo na škodu, dle mého soudu, aby závěry BP byly rozšířené a bohatší o vlastní zkušenosti získané z experimentálního výzkumu. Ať už kladné či záporné, kdy by se mohl podělit se stávajícími i případně i budoucími kolegy a jinými odbornými

zájemci, působícími v pedagogickém procesu sportovního tréninku přípravy mládeže v ledním hokeji. Autor Š. Pinkas jistě by tak přímo napomohl zkvalitnit sportovní přípravu mladých hráčů v ledním hokeji, minimálně v technicko – taktické přípravě.

Otázky:

1. Jaké kladné či záporné zkušenosti jste získal z experimentálního výzkumu?
2. Jak byste své závěry a zjištění uplatnil do konkrétní praxe trenéra LH, jeho přípravy a vedení tréninku například s všeobecným či specializovaným zaměřením u vámi uvedené mládežnické kategorie?

Kvalifikační práce „ je „ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

výborně

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D. Podpis: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.,v.r.

V Českých Budějovicích dne: 27. května 2020

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: Štěpán PINKAS
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport – Zeměpis se zaměřením na vzdělání
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

**ANALÝZA ZÁVISLOSTI VELIKOSTI SÍLY ZÁPĚSTÍ A RYCHLOSTI STŘELBY
V LEDNÍM HOKEJI U ŽÁKOVSKÝCH KATEGORIÍ
HC MOTOR ČESKÉ BUDĚJOVICE**

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE
NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	1
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	1
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	1
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	1
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	1
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	1
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	1
	Součet známek:	10

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhovělo/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Autor této bakalářské práce Štěpán Pinkas svým přístupem, provedením i zřejmou pečlivostí při řešení a zpracování BP překračuje požadavky na kladené na tento typ kvalifikační práce. Z jeho kvalifikační práce je znát jeho odborný zájem a velmi dobrá erudice potřebná pro splnění predikovaných cílů. Stejně tak i o oblast vlastního výzkumného projektu a řešení, interpretaci zjištěných faktů a výsledků ke stanoveným hypotézám.

V práci autor srozumitelně formuluje své závěry, využitelné pro praxi v oblasti rozšíření odborných znalostí i teoretických dat zkoumané problematiky ve smyslu zkvalitnění sportovního tréninku mládeže v ledním hokeji.

Práce působí velmi uceleným a harmonickým vyvážením teoretických východisek s vyústěním v experimentální část kdy jsou jasně a smysluplně diskutována i interpretována získaná data se závěry směřující k praxi.

Domnívám se, že by nebylo na škodu, dle mého soudu, aby závěry BP byly rozšířené a bohatší o vlastní zkušenosti získané z experimentálního výzkumu. Ať už kladné či záporné, kdy by se mohl podělit se stávajícími i případně i budoucími kolegy a jinými odbornými

zájemci, působícími v pedagogickém procesu sportovního tréninku přípravy mládeže v ledním hokeji. Autor Š. Pinkas jistě by tak přímo napomohl zkvalitnit sportovní přípravu mladých hráčů v ledním hokeji, minimálně v technicko – taktické přípravě.

Otázky:

1. Jaké kladné či záporné zkušenosti jste získal z experimentálního výzkumu?
2. Jak byste své závěry a zjištění uplatnil do konkrétní praxe trenéra LH, jeho přípravy a vedení tréninku například s všeobecným či specializovaným zaměřením u vámi uvedené mládežnické kategorie?

Kvalifikační práce „ je „ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

výborně

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D. Podpis: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.,v.r.

V Českých Budějovicích dne: 27. května 2020